



Boletín N° 47 / Noviembre 2010

ISSN 1851-5789

# Análisis económico del cultivo de caña de azúcar en la campaña 2009/10

<b>Resumen</b>	1
<b>Superficie sembrada, rendimiento y producción de caña 2009/10 vs 2008/09 en Tucumán</b>	2
<b>Gastos de producción, comercialización, cosecha y margen bruto de caña de azúcar<sup>3</sup> y precios de azúcar 2009/10</b>	3
<b>Gastos de producción, cosecha y comercialización de caña de azúcar 2008/09 vs 2009/10</b>	5
<b>Consideraciones finales</b>	6

## Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

## EEAOC

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas  
Tucumán - Argentina  
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

## Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Graciela  
Rodríguez, Carmina Fandos y Jorge Scandaliaris

## Sección

Economía y Estadísticas

## Programa

Caña de azúcar

## Contacto

economia@eeaoc.org.ar



## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

### Análisis económico del cultivo de caña de azúcar en la campaña 2009/10

Daniela Pérez\*, Virginia Paredes\*, Graciela Rodríguez\*, Carmina Fandos\*\*  
y Jorge Scandaliaris

#### Resumen

Comparando la campaña azucarera 2009/10 con la 2008/09, hubo una disminución leve en la superficie plantada, también fueron inferiores los rendimientos culturales y fabriles promedios, de modo tal que el azúcar producido fue significativamente menor al de la zafra anterior.

Los gastos por hectárea, comparados en pesos constantes, fueron similares en ambas campañas, pero con una variación en cuanto a la participación de los diferentes rubros. Se registró una disminución en los gastos en insumos y un incremento en renovación y transporte. Hubo un aumento del gasto en cosecha por tonelada, lo que no se reflejó en el total por ha debido a la caída del rendimiento cultural.

Por otro lado, debido al destacado incremento que tuvo el precio del azúcar y bajo los supuestos empleados en este artículo para el cálculo del margen bruto, el mismo fue positivo y sensiblemente superior al de la campaña pasada.

## Superficie, rendimiento promedio y producción zafra 2010 vs 2009

La superficie cosechable con caña de azúcar en la zafra 2010 fue de 225.130 ha, un 3,2% inferior a la del ciclo anterior. Los departamentos más representativos continuaron siendo Cruz Alta, Leales, Simoca y Monteros, que concentraron el 64% del total provincial. La distribución departamental del área cosechable, durante 2009 y 2010, se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Superficie cosechable con caña de azúcar en Tucumán, campañas 2008/09 y 2009/10 en hectáreas y por departamento.

Departamento	2008/09	2009/10
Burruyacu	14.810	14.520
Capital	110	120
Chicligasta	18.270	17.560
Cruz Alta	43.860	43.280
Familla	9.720	9.370
Graneros	2.810	2.740
J.B:Alberdi	7.410	6.840
La Cocha	5.350	5.530
Leales	40.070	40.120
Lules	8.950	8.800
Monteros	21.570	23.010
Rio Chico	13.830	14.500
Simoca	38.310	37.810
Tafi Viejo	800	770
Yerba Buena	270	340
Total Provincial	226.140	225.310

Fuente: elaborado con datos SR y SIG

En lo que respecta a los rendimientos, según la estimación de la Sección Sensoreo Remotos y SIG y el Programa Caña de azúcar de la EEAOC, el rinde promedio de la zafra 2010 fue de 61,44 t/ha, un 1,11% inferior al de la zafra pasada.

En la Figura 1 se comparan los porcentajes de área cubierta por los cañaverales pertenecientes a las diferentes clases de rinde en las zafras 2007, 2008, 2009 y 2010. Se observa que los porcentajes ocupados por las distintas clases son muy semejantes en las dos últimas zafras, pero comparando con la zafra 2007 hay una caída de la producción.

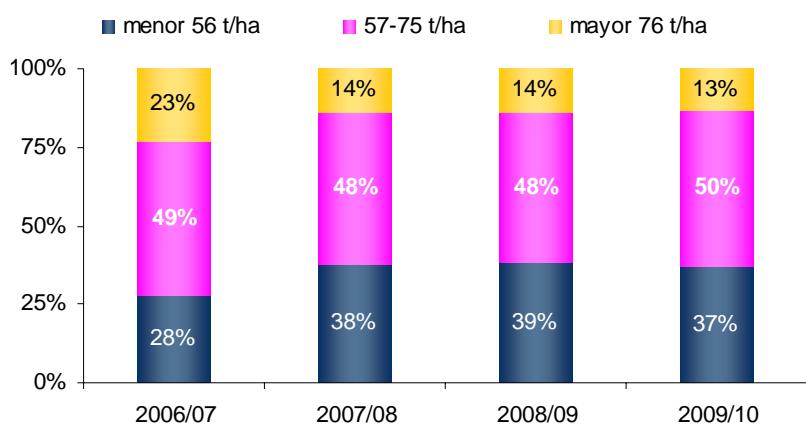


Figura 1. Porcentaje ocupado por las diferentes clases de rindes culturales de caña de azúcar, campañas 2006/07, 2007/08, 2008/09 y 2009/10 en Tucumán. Datos de SRySIG, EEAOC.

Finalmente, en lo que respecta al azúcar producido, según el Centro Azucarero Regional Tucumán (CART) la cantidad de caña molida en el año 2010 fue de 12.071.057 t y el rinde fabril promedio de la provincia fue de 9,99%, esto determinó una producción de 1.206.325 t de azúcar, guarismo un 11,7% inferior al azúcar producido en 2009.

## Análisis de gastos y márgenes 2009/10

### Gastos

Para el cálculo de los gastos de producción, cosecha y transporte se seleccionó un esquema que representa una condición media del conjunto de labores que se aplican al cañaveral tucumano, y del cual se espera una producción variable entre 57 y 75 t/ha (coincidente con aquellos cañaverales tucumanos que en la clasificación realizada por la Sección SR y SIG corresponden al rendimiento medio). El mismo incluye gastos de cultivo y fertilización de caña soca, cosecha y flete. También supone la renovación de un 20% de la superficie.

El cálculo efectuado a partir de este esquema arroja un valor de 4.459 \$corrientes/ha para 2009/10, los que se distribuyen como se muestra en la Figura 2.

### Margen bruto

Para el cálculo del margen bruto se utilizó el gasto arriba indicado, mientras que el ingreso bruto se calculó con los siguientes datos: un rendimiento cultural de 61,44 t/ha, un rendimiento fabril de 9,99% (ambos valores corresponden al promedio provincial de la zafra 2010), una participación del 58% y un precio de 1.978 \$/t de azúcar. Este precio está integrado por el precio del mercado interno durante los meses de zafra, el precio del azúcar de exportación y azúcar fraccionada “azúcar Moreno”.

Bajo las consideraciones anteriores se obtuvo un ingreso bruto promedio de 7.068 \$/ha y un margen bruto de 2.587 \$/ha (Figura 2).

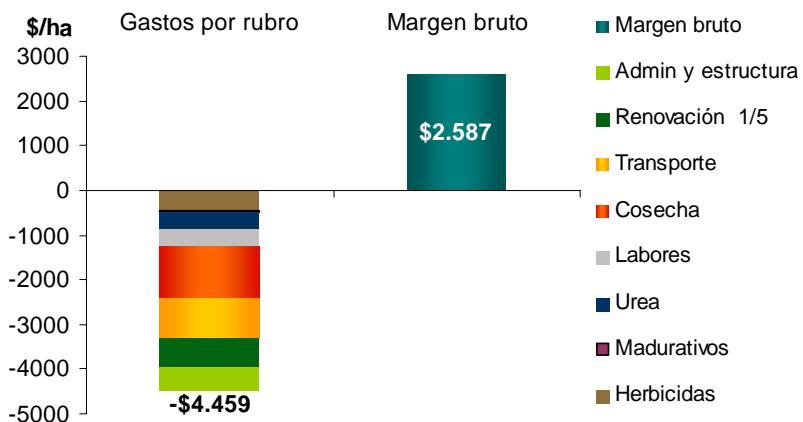


Figura 2. Gastos de cultivo y fertilización de caña soca, agroinsumos, cosecha, transporte y renovación de un 20% de la superficie, y margen bruto para el cultivo de caña de azúcar, campaña 2009/10, en pesos corrientes por ha. Estimación para Tucumán.

Cabe mencionar que los gastos y el margen bruto varían de un productor a otro, de acuerdo con el planteo técnico efectuado y la potencialidad de la zona considerada. Por otro lado, este margen bruto no incluye impuestos ni valores de arriendo.

### Precio del azúcar

La Figura 3 muestra la variación del precio del azúcar blanco en el mercado interno entre enero de 2005 y octubre de 2010, también el *precio mix*, (precio promedio compuesto por la mezcla: precio en mercado interno, precio de exportación y precio del azúcar fraccionada o “azúcar Moreno”). Se observa el significativo incremento que se registró en la zafra 2010 y la diferencia entre el precio en el mercado interno y el *mix* (del orden del 10%). En la zafra 2010 el *precio mix* tuvo la siguiente composición: azúcar mercado interno 78,6%, azúcar de exportación 15,4%, y azúcar fraccionada 6%.

\$/t sin IVA

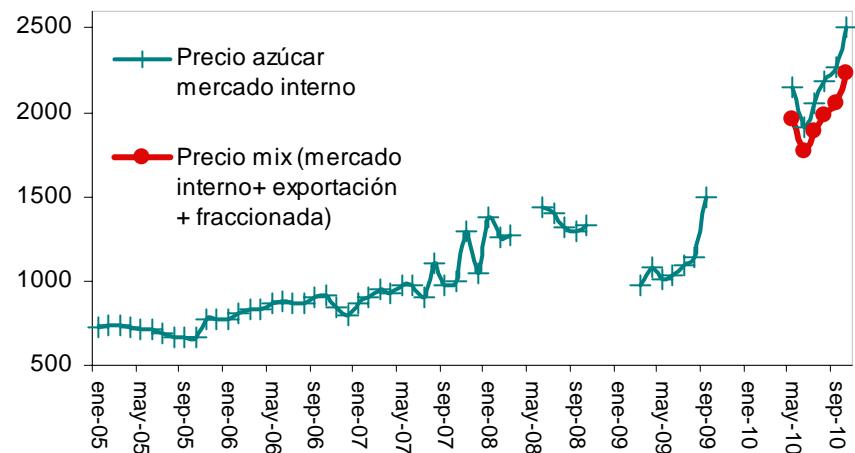


Figura 3. Precio promedio mensual del azúcar blanco en el mercado interno 2005-2010 y del precio mix en la zafra 2010 en pesos corrientes por tonelada.

Nota: los espacios en blanco corresponden a meses de los que no se tienen datos.

## Gastos de producción campaña 2009/10 vs campaña 2008/09

Cuando se comparan en pesos constantes los gastos de ambas campañas, se observa que las erogaciones de la campaña 2008/09 fueron levemente superiores a las efectuadas en la campaña 2009/10 (Figura 4).

Las mayores diferencias entre ambas campañas se dieron en los gastos en fertilizantes, renovación y transporte. El valor por tonelada de la urea tuvo una disminución del 49%. La renovación se incrementó un 15% y el valor de la semilla un 34%. Si bien en el gráfico se observa una disminución en la cosecha en la zafra 2010, esto se debe a que el cálculo esta hecho por ha y al considerar los rindes promedios de cada zafra, y ser el del ciclo 2009/10 inferior, el gasto por ha también resulta inferior. Si la misma determinación se realiza por tonelada existe un aumento del orden del 13,8% en la cosecha y del 31,0% en el transporte.

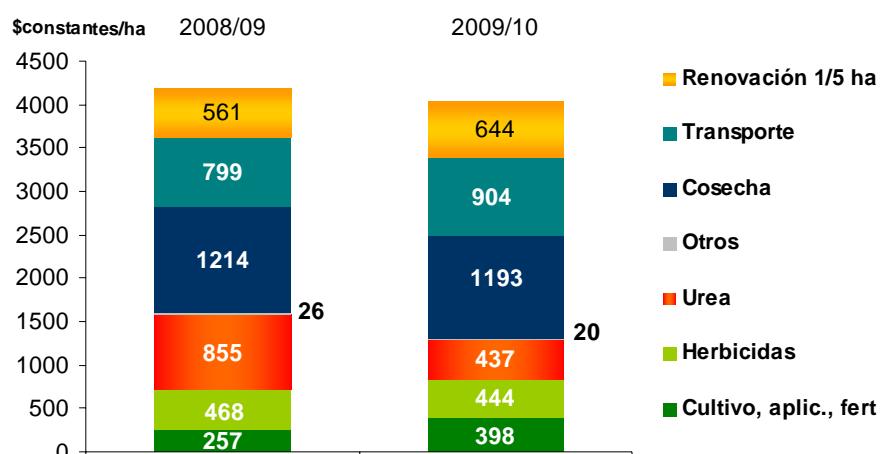


Figura 4: Distribución de los gastos de cultivo y fertilización de caña soca, agroinssumos, cosecha, transporte y renovación de un 20% de la superficie para el cultivo de caña de azúcar, campañas 2008/09 y 2009/10, estimación para Tucumán.

Cabe agregar que los valores en pesos corrientes se registraron en los momentos en que se efectuaron las respectivas tareas, por ejemplo cuando se refiere a fertilización los mismos corresponden a septiembre/octubre de 2008 y 2009, luego se trasformaron a pesos constantes a valores de septiembre de 2010, usando el IPIM (Índice de precios al por mayor).

## Consideraciones finales

- El área ocupada con caña de azúcar en Tucumán en la campaña 2009/10 tuvo una disminución del 1% con respecto al ciclo 2008/09, situación que se revertiría significativamente para la campaña 2010/11.
- En el ciclo 2009/10 hubo una disminución de los indicadores de productividad: rindes culturales y fabriles y también de la producción de azúcar con respecto a 2008/09.
- Los gastos por hectárea fueron muy semejantes. Pero hubo aumentos en plantación, “caña semilla”, cosecha y transporte y una muy significativa baja en el valor de la urea.
- El resultado económico fue positivo, por un lado los costos fueron similares en las dos zafras, pero la importante suba del precio del azúcar en la zafra 2010 fue lo que hizo la diferencia.