



Boletín N° 43 /Octubre 2010

ISSN 1851-5789

Análisis económico del cultivo de maíz y de la rotación soja/maíz en la campaña 2009/10

Resumen

Superficie sembrada, rendimiento y producción de maíz 2009/10 vs 2008/09 en Tucumán 2

Gastos de producción, comercialización, cosecha y margen bruto de maíz 2008/09 vs 2009/10 3

Costos y márgenes de maíz, soja y una rotación 2:1 soja/maíz. Campaña 2009/10 4

Consideraciones finales

6

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Virginia
Paredes Daniel Gamboa y
Carmina Fandos

Secciones

Economía y Estadísticas – SRy SIG-
Granos

Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Análisis económico del cultivo de maíz y de la rotación soja/maíz en la campaña 2009/10

Daniela Pérez*, Mario Devani**, Virginia Paredes* , Daniel Gamboa ** y Carmina Fandos***

Resumen

En el presente artículo se compararon superficie, rindes, gastos de producción, cosecha y comercialización del cultivo de maíz en Tucumán en las campañas 2009/10 y 2008/09. También, para la campaña 2009/10 se contraponen costos de producción y márgenes brutos de maíz, soja y los de una rotación 2:1 soja/maíz.

Se observó un incremento del área sembrada con maíz, que vale la pena destacar, ya que este aumento permitió que por primera vez en 10 años el nivel de rotación promedio, que venía ubicándose cerca del 10%, haya mejorado situándose por arriba del 16%.

En lo referente a gastos de producción, se observa que los gastos por ha fueron muy similares en ambas campañas pero con una variación en cuanto a la participación de los rubros que lo componen. Por otro lado se registró un incremento en los gastos de comercialización por tonelada.

Bajo los supuestos empleados en este artículo los márgenes de soja y maíz en la campaña 2009/10 fueron semejantes, mientras que la rotación tuvo mayor margen que el monocultivo.

Superficie sembrada, rendimiento y producción de maíz 2009/10 vs 2008/09 en Tucumán

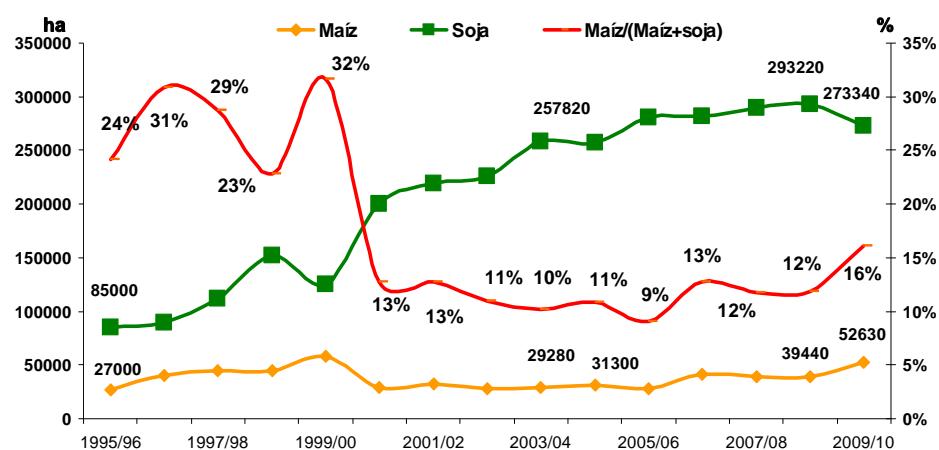
Comparando la superficie implantada con maíz en la campaña 2009/10 con la campaña 2008/09, hubo un incremento del 33%, alcanzando las 52.630 ha (Tabla1). Burruyacu y Leales fueron los departamentos que contribuyeron con una mayor cantidad de ha. Sin embargo, comparando individualmente las áreas sembradas en cada departamento los departamentos de mayor incremento porcentual fueron La Cocha y Leales (Tabla1).

Tabla 1. Superficie neta implantada con maíz en Tucumán en las campañas 2009/10 y 2008/09

| Departamento | 2008/09 | 2009/10 | Variación 2009/10-2008/09 |
|--------------|---------|---------|---------------------------|
| Burruyacu | 23.490 | 30.740 | 31% |
| Cruz Alta | 5.060 | 5.870 | 16% |
| Leales | 5.460 | 8.420 | 54% |
| Graneros | 2.610 | 3.460 | 33% |
| La Cocha | 2.050 | 3.290 | 60% |
| Simoca | 770 | 850 | 10% |
| Tucumán | 39.440 | 52.630 | 33% |

Fuente: SR y SIG EEAOC

Este incremento de área es importante ya que por primera vez en 10 años se observa que el nivel de rotación promedio, que venía ubicándose cerca del 10%, mejoró situándose por arriba del 16% (Figura 1). Situación que es consecuencia de un conjunto de factores. Algunos de ellos positivos, como mejoras del precio y rinde del maíz, presencia de híbridos mejor adaptados a la zona, menores retenciones en maíz que en soja, y conciencia de la sustentabilidad. Entre los factores negativos y de mucho peso, pueden mencionarse el incremento de plagas de difícil control en el cultivo de soja, en particular el complejo de picudos.



Fuente: elaborado con datos SAGPyA 1990/01-1999/00 y Sensores Remotos y SIG EEAOC 2000/01-2009/10

Figura 1. Evolución de la superficie sembrada con maíz, soja y de la relación maíz/(maíz+soja), en Tucumán, 1995/96-2009/10.

En lo que respecta al rendimiento promedio de Tucumán, el mismo se estimó en 7 t/ha, presentando un incremento en este caso del 21,7% comparando con 2008/09. Los datos de rinde y superficie cosechada determinaron una producción del orden de las 362.400 t.

Gastos de producción, comercialización, cosecha y margen bruto de maíz 2009/10 vs 2008/09

Con datos relevados durante 2008/09 y 2009/10 en Tucumán, se calcularon y compararon gastos de producción y comercialización del cultivo de maíz. Los gastos de producción se calcularon sobre la base de un planteo técnico representativo para la zona. El esquema utilizado para cada ciclo se basa, en las sugerencias de los técnicos de la Sección Granos y en la encuesta que realiza la Sección Economía, al final de cada campaña a informantes calificados del sector. Para determinar los gastos en ambas campañas se consideraron, la siembra de un híbrido BT y la fertilización con urea y superfosfato. Para el control de malezas en 2008/09 se realizaron dos aplicaciones de glifosato y 2-4 D y una de atrazina; en tanto que en 2009/10 se efectuó una aplicación de glifosato y 2,4D, a una dosis levemente mayor, y también se aplicaron atrazina y metolaclor.

En el cálculo no se incluyó el IVA en los precios, tampoco otros impuestos, ni el valor del arriendo.

En la Figura 2 se observa que los gastos por ha fueron muy similares en ambas campañas, pero hubo una variación en cuanto a la participación de los componentes del gasto. Hubo una disminución en el precio de los insumos: fertilizantes, herbicidas y semillas; y un incremento en la siembra, aplicaciones, administración-estructura y cosecha. El gasto de comercialización expresado en dólares por t experimentó una suba del 23% (Figura 2).

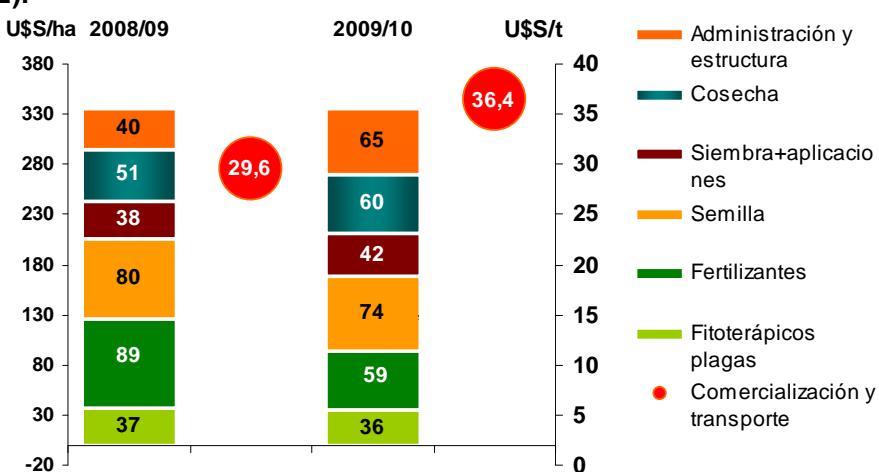


Figura 2. Gastos de producción del cultivo de maíz en Tucumán, campañas 2008/09 y 2009/10.

Costos y márgenes de maíz, soja y una rotación 2:1 soja/maíz

Por el monocultivo de soja la producción de granos en Tucumán y también en el NOA, tiene dificultad para mantener un nivel adecuado de rotación con gramíneas, situación que se evidencia cuando se observa la evolución de la superficie sembrada con maíz y la oleaginosa en los último quince años (Figura 1). En la decisión de siembra es determinante la comparación entre gastos y márgenes, aunque a veces los márgenes son semejantes, los gastos del cultivo de soja son inferiores, y por ende la inversión y el riesgo (Figura 3).

Desde la campaña 1999/00, se muestra que al analizar gastos y márgenes brutos dentro del esquema de rotación, la misma resulta más rentable que el monocultivo.

Para efectuar la comparación, además del costo de maíz determinado en el ítem anterior, se hizo lo propio para soja y para una rotación 2:1 soja/maíz.

Posteriormente se calcularon márgenes brutos teniendo en cuenta los siguientes aspectos en la determinación de los ingresos brutos: se utilizaron los rendimientos promedio estimados para Tucumán en la campaña 2009/10, 7 t/ha para maíz y 3,08 t/ha para soja, en lo que respecta a la rotación se utilizó el mismo rinde para maíz, y para soja se supuso un incremento del 34% con respecto al rendimiento promedio. Este aumento surge de “resultados de campaña” durante varios años en los grupos CREA del NOA, y de otras experiencias comerciales realizadas en la zona. Estos indican que una soja que tuvo como antecesor maíz incrementa su rinde entre un 10% y 44%, con un promedio de 24% para el período 2002/03-2008/09. En tanto que la soja del segundo año tiene un incremento promedio del orden del 10%.

Los precios empleados corresponden al valor de la tonelada en el puerto de Rosario, 130 U\$S/t (promedio julio de 2010) para maíz y 237 U\$S/t (promedio mayo - julio de 2010) para soja.

Los resultados obtenidos se observan en la Figura 3, donde se muestra que los gastos de producción y comercialización de los monocultivos de maíz y soja se ubicaron en 598 y 417 U\$S/ha, respectivamente y los de la rotación 2:1 en 490 U\$S/ha. En tanto que los márgenes brutos fueron 313 U\$S/ha para maíz, 314 U\$S/ha para soja, y 384 U\$S/ha para la rotación (Figura 3).

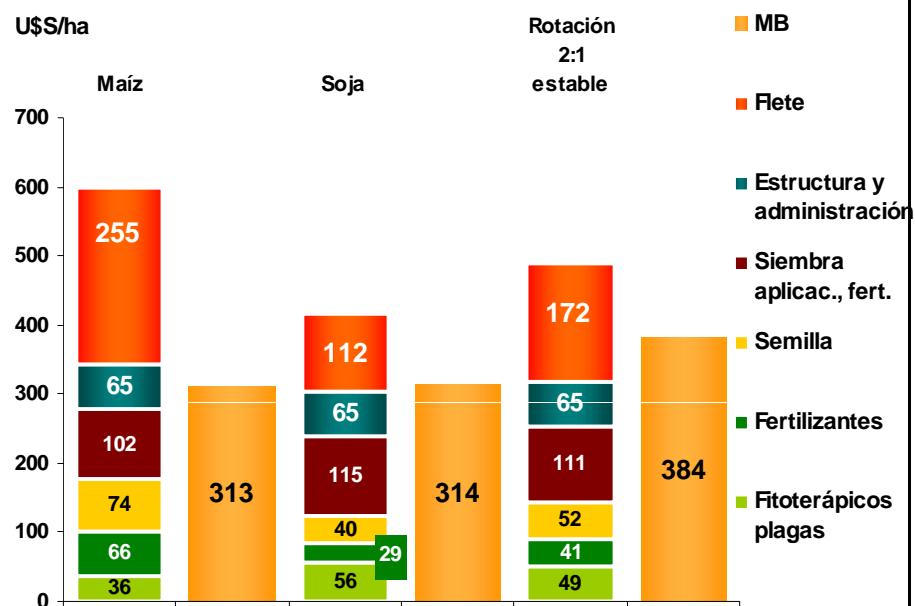


Figura 3. Comparación de gastos y márgenes brutos por hectárea estimados para la campaña 2009/2010, para los monocultivos de maíz, soja y una rotación 2:1 soja/maíz, en Tucumán.

Consideraciones finales

- Establecer un esquema de rotación sustentable, acorde a las necesidades del agroecosistema de la región, es uno de los desafíos más importantes que existen en el área productora de granos de la provincia. Si bien en esta campaña hubo un incremento destacable del área con maíz, todavía se está muy lejos de alcanzar los valores recomendables de rotación para la zona.
- La producción de maíz en Tucumán durante la campaña 2009/10 fue superior a la del ciclo 2008/09, por aumento de la productividad por ha y del área sembrada.
- Es difícil para el maíz competir con la soja, porque el maíz tiene un gasto de producción más elevado, el que crece aún más en el momento de la comercialización. Sin embargo, si los análisis de márgenes brutos y gastos se realizan analizando la participación de ambos cultivos en una rotación, ésta práctica tiene un resultado mayor que el monocultivo.
- Los gastos de producción de maíz expresados en dólares por ha, resultaron semejantes en las campañas 2008/09 y 2009/10. Pero al incluir la comercialización, los gastos por ha de la campaña 2009/10 resultaron superiores por incremento del valor del flete por tonelada y del rinde por ha de la última campaña.
- Bajo los supuestos empleados en este artículo, el margen bruto de maíz y de soja fueron positivos en la campaña 2009/10. Además, la rotación tuvo mayor margen que los monocultivos y la relación margen/costo fue de 52% para maíz, 75% para soja y 78% para la rotación.