



Boletín N° 42 /Julio 2010

ISSN 1851-5789

Poroto negro en Tucumán: superficie, rendimiento, gastos de producción en las campañas 2010 y 2009 y margen bruto de la campaña 2010

Resumen

1

Área sembrada en Tucumán
y Argentina. Rendimiento
promedio, producción y
problemas sanitarios del
cultivo en Tucumán,
campaña 2010

2

Gastos de producción
2009 vs 2010

3

Margen bruto 2010

4

Consideraciones
finales

5

Editor responsable
Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381 - 4521000

Autores

Virginia Paredes
Daniela Pérez
Clara Espeche
Oscar Vizgarra
Walter Rodríguez

Secciones y Programas

Economía y Estadísticas - Granos
Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Poroto negro en Tucumán: superficie, rendimiento, gastos de producción en las campañas 2010 y 2009 y margen bruto de la campaña 2010

Virginia Paredes^{1*}, Daniela Pérez^{1**}, Clara Espeche^{2*}, Oscar Vizgarra^{2***}, Walter Rodríguez^{2*}

Resumen

En la decisión de siembra de poroto negro en Tucumán en la campaña 2010 tuvieron especial importancia el bajo rinde promedio del año 2009, el bajo precio del grano al momento de la siembra y la sequía que se venía presentando en la provincia. Por estos motivos la superficie sembrada disminuyó.

Comparando las campañas 2010 y 2009, los gastos de producción fueron un 18% inferiores en el año 2010 como resultado de una disminución en el precio de la semilla, principalmente, y el valor de los agroquímicos.

Los rendimientos superiores a una tonelada, los menores gastos de producción y un precio de poroto negro procesado que se mantiene con valores superiores al promedio de la década, indicaron márgenes aceptables para el poroto en esta campaña.

Área sembrada en Tucumán y Argentina. Rendimiento promedio, producción y problemas sanitarios del cultivo en Tucumán, campaña 2010

Según estadísticas publicadas por el Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca de la Nación, la superficie implantada en Argentina con poroto seco (incluye los diferentes tipos de poroto de consumo directo como grano seco) para la campaña 2008/09 fue de 278.970 ha, un 19% más que el promedio de los últimos diez años, (Tabla 1). En el período 1999/00-2008/09 se observa que el promedio de la superficie sembrada en Tucumán no supera el 10% de lo sembrado en Argentina y que Salta es la principal provincia productora de poroto seco.

No se cuenta por el momento con las estimaciones del Ministerio sobre la última campaña.

Tabla 1 . Superficie implantada con poroto en Argentina, Tucumán y Salta en ha, período 1999/00-2008/09.

Período	Argentina	Tucumán	%	Salta	%
1999 /00	292.680	17.110	6%	190.000	65%
2000 /01	274.850	15.650	6%	200.000	73%
2001 /02	262.600	16.600	6%	186.000	71%
2002 /03	206.125	8.525	4%	156.000	76%
2003 /04	133.795	8.700	7%	97.300	73%
2004 /05	145.600	8.800	6%	109.000	75%
2005 /06	235.310	15.100	6%	180.000	76%
2006 /07	251.290	12.010	5%	197.000	78%
2007 /08	255.120	12.120	5%	197.000	77%
2008 /09	278.970	19.190	7%	200.500	72%
Promedio					
1999/00-2008/09	233.634	13.381	6%	171.280	74%

Se estima que la superficie sembrada con poroto negro en Tucumán en la campaña 2010 fue de 8.000 ha, un 47% menos que la campaña anterior. La disminución fue consecuencia de los menores rendimientos obtenidos en la campaña pasada y del bajo precio del grano al momento de la siembra, lo que hizo que muchos productores se inclinaran a la siembra de soja. Para la zona de influencia se estiman 40.000 ha sembradas.

El rendimiento provincial promedio, todavía sujeto a ajustes, se estima en 1,5 t/ha y la producción en 14.000 t.

En lo que respecta a la sanidad del cultivo se observaron problemas principalmente con enfermedades como mustia hilachosa, bacteriosis común en el Sur de la provincia, macrophomina en lotes del Este tucumano, Oeste santiagueño y Sur de Salta. La mancha angular no ha causado daños considerables, por otro lado la condición de otoño húmedo favoreció la presencia de ácaros en el cultivo.

Gastos de producción en las campañas 2010 y 2009

El esquema empleado en el cálculo de los gastos tuvo en cuenta los siguientes supuestos:

- Un planteo técnico recomendado por técnicos de la Sección Granos de la Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres (EEAOC), representativo del manejo que los productores realizan en la zona.
- Los precios de insumos fueron relevados en comercios de la zona y no incluyen IVA.
- No se consideran impuestos.
- Los precios de labores corresponden a empresas contratistas.
- El cálculo se hizo en dólares corrientes.

Los gastos de producción considerados para las campañas 2009 y 2010 contemplan: dos aplicaciones de glifosato, 2,4D y aceite vegetal; una de glifosato como preemergente, dos aplicaciones de fomesafén y haloxifop en el 50% de la superficie para el control de malezas, la siembra de 52 kg de semilla/ha, una aplicación de curasemilla insecticida y curasemilla fungicida; dos aplicaciones de insecticidas, bifentrín para el control de mosca blanca y endosulfan para el control de ácaros. También se incluye la aplicación de un fungicida, trifloxistrobin + cyproconazole, para el control de mancha angular. Como desecante se consideró la aplicación de glifosato y 2,4 D, aunque no todos los productores de la zona realizan esta operación.

A partir del planteo antes descripto, se obtuvieron los gastos de producción por rubro para ambas campañas que se comparan en la Figura 1.

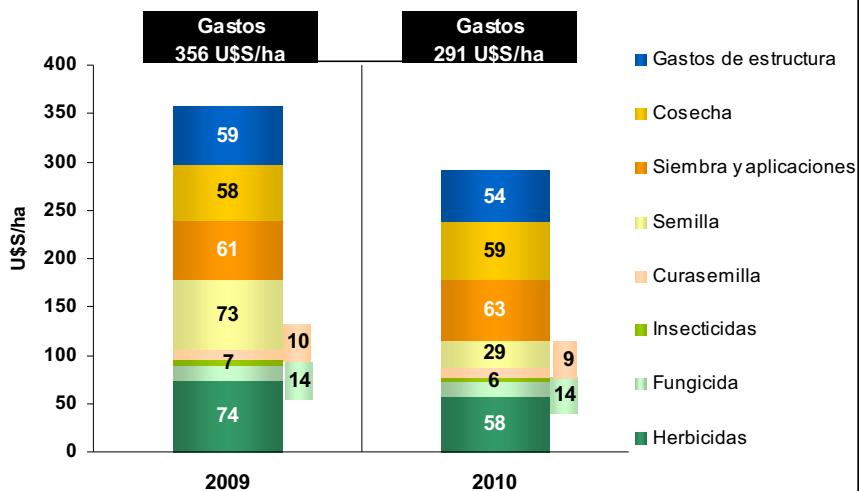


Figura 1: Gastos de producción; agroquímicos y labores en U\$S/ha para el cultivo de poroto negro en Tucumán, campañas 2009 y 2010.

Se observa que hubo una disminución del 18% en los gastos de producción por ha en la campaña 2010. El insumo más destacado es la semilla (-61%), por el que se llegó a pagar 1.400 U\$S la tonelada en la campaña pasada. El gasto en herbicidas y curasemillas también experimentó una merma de 22 y 11%, respectivamente. El gasto en insecticidas disminuyó un 15%, mientras el de fungicida es el único insumo que no sufrió alteraciones.

Entre las labores, la siembra y las aplicaciones disminuyeron un 5% y la cosecha se incrementó un 2%. Es importante mencionar que el gasto que generó el procesado y embolsado por kilogramo (kg) de poroto se incrementó un 32% con respecto a la campaña 2009.

Margen bruto 2010

Para la determinación del ingreso bruto se consideró un rendimiento de 1,5 t/ha (rinde provincial estimado) y dos niveles de precio de poroto procesado: el precio al que se comercializó el grano en mayo - junio de 2010 (550 U\$S/t) y un precio histórico del grano de 350 U\$S/ha, (Figura 2).

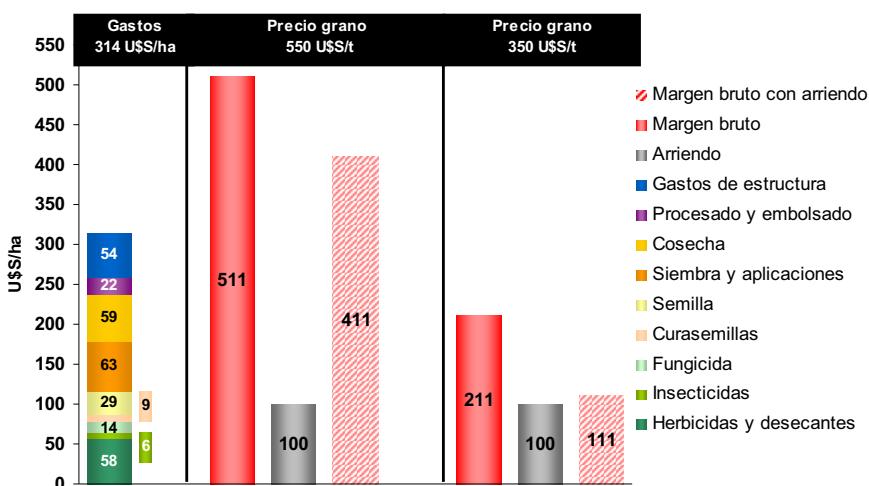


Figura 2. Gastos de producción y margen bruto (sin y con arriendo) del cultivo de poroto negro en U\$S/ha, campaña 2010, Tucumán.

En la misma figura se puede observar, además, el gasto de producción para la campaña 2010, al que se le agregó el valor del procesado y embolsado del grano, sumando un total de 314 U\$S/ha. El margen bruto estimado con un precio de poroto de 550 U\$S/ha, es de 511 U\$S/ha sin considerar el arriendo. Si calculamos el margen con un precio de 350 U\$S/t, precio histórico del grano, éste disminuye considerablemente a 211 U\$S/ha. Al considerar el arriendo, ambos margenes continúan resultando positivos.

Consideraciones finales

- La superficie sembrada en Tucumán con poroto negro en la campaña 2010 disminuyó un 47% con respecto al año 2009.
- Las condiciones climáticas fueron más favorables que las ocurridas en el año 2009 por lo que se espera una producción mayor que la campaña pasada.
- Dentro de las enfermedades presentes en 2010 se destacaron la bacteriosis común en el Sur de la provincia y macrophomina en el Este tucumano, Oeste santiagueño y Sur de Salta, esta última obligó a resembrar ciertos lotes.
- Los gastos de producción disminuyeron un 18% con respecto a la campaña 2009, destacándose la semilla, que disminuyó un 61%, y el precio de los agroquímicos.
- Los márgenes brutos de poroto negro estimados para 2010 serían de 511 y 411 U\$S/ha sin y con arriendo, respectivamente.