

Indicadores productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán para la campaña 2009/2010

Resumen	1
Superficie sembrada, rendimiento y producción	2
Gastos de producción estimados para las campañas 2009/10 y 2008/09	3
Margen bruto estimado para Tucumán en la campaña 2009/10	4
Consideraciones finales	6

Editor responsable
Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381 - 4521000

Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Virginia Paredes,
Graciela Rodríguez y Carmina Fandos

Secciones y Programas

Economía y Estadísticas – SR y SIG-Granos
Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



REPORTE AGROINDUSTRIAL



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Indicadores productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán para la campaña 2009/2010

Daniela Pérez*, Mario Devani**, Virginia Paredes*, Graciela Rodríguez* y Carmina Fandos***

Resumen

La superficie sembrada con soja en Tucumán en la campaña 2009/2010 fue inferior a la sembrada en el ciclo 2008/2009. Los departamentos Burruyacu, Leales, La Cocha y Graneros siguen concentrando el 95% del área con soja en la provincia. A pesar de la disminución del área cultivada, la producción resultó superior a la de la campaña pasada debido a los mejores rindes registrados. Los costos estimados en el ciclo 2009/2010 resultaron superiores a los del 2008/2009, cuando no se incluyó la fertilización en los cálculos. Sin embargo si se incluye esta práctica, los costos de 2008/2009 resultan superiores, como consecuencia de la distorsión y extraordinario aumento de precios que experimentaron los fertilizantes entre mediados de 2008 y 2009.

El rango de márgenes brutos calculados, para los precios, rindes y costos considerados, resultó positivo. Pero estos valores disminuyeron drásticamente cuando se trabajó en tierras arrendadas.

Superficie sembrada, rendimiento y producción

La superficie sembrada con soja en Tucumán en la campaña 2009/2010 fue de 273.340 ha, un 7% menos a la sembrada en la campaña 2008/2009 (Tabla1). Burruyacu, Leales, La Cocha y Graneros siguen concentrando el 95% del área con soja, a pesar de ser los departamentos donde se registraron las mayores disminuciones. La menor superficie con soja es consecuencia del aumento del área con caña de azúcar y principalmente con maíz. El incremento del área sembrada con maíz implica una mejora de la rotación y la cobertura, por ende de las condiciones edáficas y de la reserva de agua, lo que en el corto plazo, producirá mejoras en el rinde de las posteriores siembras de soja.

Tabla 1. Superficie neta sembrada con soja y producción por departamento en Tucumán en las campañas 2008/2009 y 2009/2010

Departamento	Superficie neta (ha)			Producción (t)		
	2008/2009	2009/2010	Dif %	2008/2009	2009/2010	Dif %
Burruyacu	121.820	112.190	-7,9%	355.956	363.967	2,3%
Leales	48.690	43.620	-10,4%	122.918	134.441	9,4%
Cruz Alta	41.360	41.330	-0,1%	118.300	119.954	1,4%
La Cocha	36.710	32.840	-10,5%	89.514	98.355	9,9%
Graneros	30.130	28.520	-5,3%	72.462	69.018	-4,8%
Simoca	4.680	5.010	7,1%	12.282	14.582	18,7%
Alberdi	3.980	4.010	0,8%	10.445	11.672	11,7%
Lules	1.320	1.510	14,4%	3.464	4.395	26,9%
Famailá	420	1.260	200,0%	1.102	3.667	232,7%
Tafi Viejo	900	1.130	25,6%	2.362	3.289	39,2%
Rio Chico	1.360	720	-47,1%	3.569	2.096	-41,3%
Chicligasta	1.390	580	-58,3%	3.648	1.688	-53,7%
Monteros	160	400	150,0%	420	1.164	177,3%
Capital	140	120	-14,3%	367	349	-4,9%
Yerba Buena	160	100	-37,5%	420	291	-30,7%
TUCUMAN	293.220	273.340	-7%	797.230	828.930	4,0%

Fuente: superficie SR y SIG, producción Economía y Estadísticas, EEAOOC

En lo que respecta a producción y rendimiento promedio, ambos indicadores son superiores a los del ciclo pasado. La producción se estimó en 828.930 t, un 3,98% más que la campaña pasada (Tabla1). El rinde promedio estimado fue 3,08 t/ha, un 12,6% superior al del ciclo pasado, pero un 5,5% inferior al record histórico de la campaña 2006/2007. Cabe señalar que el promedio de los rindes máximos fue de 3,6 t/ha, y el promedio de los rendimientos mínimos se ubicó alrededor de 2,2 t/ha.

De los cuatro departamentos que concentran la mayor superficie con soja, Graneros fue el único que presentó disminución de la producción, consecuencia de un rinde promedio levemente inferior al del ciclo pasado. En cambio, en Burruyacu, La Cocha y Leales, los rindes promedios, superiores a los del año pasado, permitieron una producción superior a pesar de la disminución del área sembrada (Tabla 1).

Gastos de producción estimados para las campañas 2009/2010 y 2008/2009

Con datos relevados durante 2009/2010 y 2008/2009 en Tucumán se calcularon los gastos de producción del cultivo de soja. Los esquemas utilizados para los cálculos de gastos de cada ciclo se basan en las sugerencias de los técnicos de la Sección Granos y en la encuesta que realiza la Sección Economía al final de cada campaña a informantes calificados del sector.

De acuerdo con la información relevada se consideró para ambas campañas un barbecho presiembra con glifosato y 2-4 D, y una aplicación más de glifosato para el control de malezas en el cultivo implantado; la siembra de 70 kg/ha de semilla de soja resistente a glifosato (RG), curada con insecticida y fungicida; aplicaciones de insecticidas: un piretroide, un fosforado y un insecticida regulador de crecimiento (IGR). Para control de enfermedades de fin de ciclo y roya se consideró una mezcla de estrobilurina y triazol.

Las diferencias entre los planteos técnicos de una y otra campaña fueron que en el ciclo 2008/2009 se consideró la aplicación de la mezcla fungicida sólo en el 50% de la ha, y en el ciclo 2009/2010 en toda la ha. En la campaña 2009/2010, además, se agregó una aplicación más de insecticida.

En lo referente a fertilización, para ambas campañas se determinaron los gastos de producción con y sin la realización de esta práctica, que implica aplicar 70 kg/ha de superfosfato.

Vale la pena mencionar que según la encuesta, en lo que respecta a insecticidas se generalizó el uso de IGR (reguladores del crecimiento de insectos), y la cura de la semilla con tiametoxan o fipronil. Así como también está más difundida la aplicación de herbicidas inhibidores de la ALS u otros como flumioxazin, fluroxipir y diclosulam. Esta práctica no se incluyó en el cálculo de gastos por ser parcial, pero implica un gasto de 12 a 17 U\$S/ha considerando el producto y la aplicación.

Los precios de siembra, aplicaciones y cosecha corresponden a valores de contratista. Ningún precio incluye IVA. No se consideran impuestos.

En la Figura 1 se comparan los gastos de producción y cosecha estimados para el cultivo de soja en Tucumán en las campañas 2008/2009 y 2009/2010. Cabe señalar que los datos obtenidos a partir de la encuesta indican que en la campaña 2008/2009 el área fertilizada fue prácticamente nula, en cambio, durante el ciclo 2009/2010 más del 90% de los encuestados aplicaron fertilizantes. Si se analiza el planteo técnico en el que se aplicó fósforo se observa que el gasto total del ciclo 2009/2010 es un 5% inferior al del ciclo 2008/2009, debido principalmente al mayor costo del fertilizante, y en menor medida al de los herbicidas e insecticidas en la campaña 2008/2009 (Figura 1). Los fertilizantes incrementaron su precio

entre mediados de 2008 y 2009 en más de 94% con relación al valor promedio de 2007. Si se elimina el fertilizante de la comparación, el gasto de 2009/2010 resulta un 12,4% superior al de 2009/2008 porque hubo un incremento en los costos de cosecha, siembra, aplicaciones y semilla (Figura 1).

De acuerdo con los resultados de las encuestas sería más apropiado comparar el gasto de producción de la campañas 2008/2009 y 2009/2010, considerando el esquema sin aplicación de fertilizante para el ciclo 2008/2009 con el que sí lleva esta práctica en el ciclo 2009/2010. Bajo esta comparación el gasto del 2009/2010 resulta un 27% superior (Figura 1).

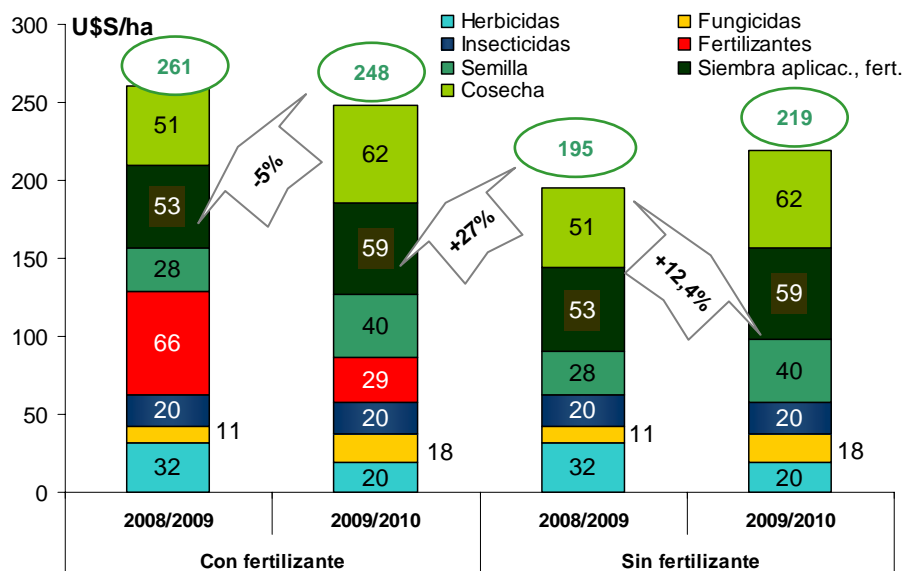


Figura 1. Gastos de producción y cosecha del cultivo de soja estimados para Tucumán. Campañas 2008/2009 y 2009/2010.

Margen bruto estimado para Tucumán para la campaña 2009/2010

Se determinó un rango de márgenes brutos, considerando para el cálculo del ingreso el rinde promedio provincial y cuatro niveles de precio de la soja. Por su parte los gastos comprendieron los gastos de producción y cosecha calculados previamente, a los que se sumaron los gastos de estructura, flete y arriendo. Es importante señalar que comparando con el ciclo 2008/2009 hubo un aumento de los gastos en administración – estructura y flete.

En la Figura 2 se observa el comportamiento del precio de la soja en el puerto de Rosario, en dólares corrientes. Entre enero de 2007 y junio de 2010, se ve que hay una fluctuación importante por lo que es difícil hacer cálculos con un solo nivel de precios. Por este motivo los precios elegidos corresponden al promedio del período 2005-2009 (219U\$S/t), al promedio del 2do semestre de 2009 (257U\$S/t), al promedio de junio de 2010 (227U\$S/t), y al futuro de noviembre de 2010 (232U\$S/t).

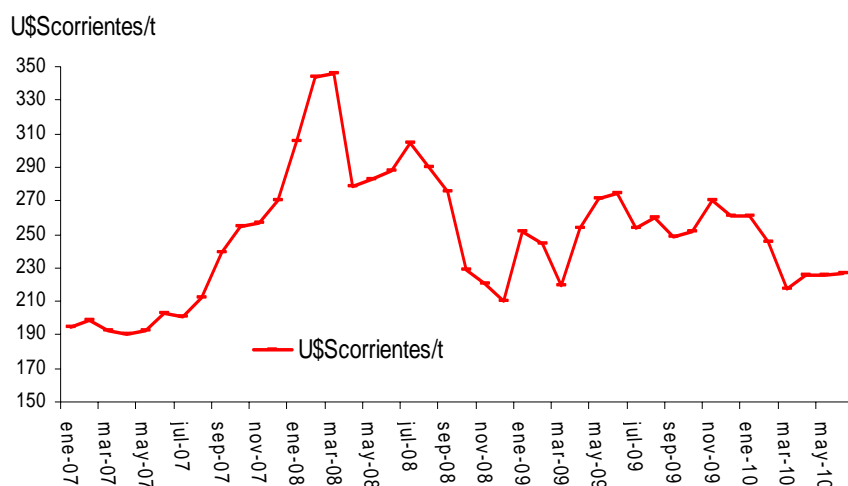


Figura 2. Precios promedios mensuales de soja en Rosario en U\$ corrientes/t, entre enero de 2007 y junio 2010. Datos de la Bolsa de Cereales de Bs.As.

En la Figura 3 se muestran los costos de producción, cosecha, comercialización, administración y estructura por ha para un rendimiento de 3,08 t/ha, considerando una situación sin arriendo (GASTO 1) y otra con arriendo (GASTO 2), en la campaña 2009/2010. En la misma figura se muestran los márgenes brutos obtenidos con estos costos para los cuatro niveles de precios considerados. Se observa que para todos los precios los márgenes son positivos, aún cuando se incluye la erogación correspondiente al arriendo. Si se comparan los márgenes con y sin arriendo, se observa que existe una diferencia que varía entre el 38% y 56% según el precio seleccionado.

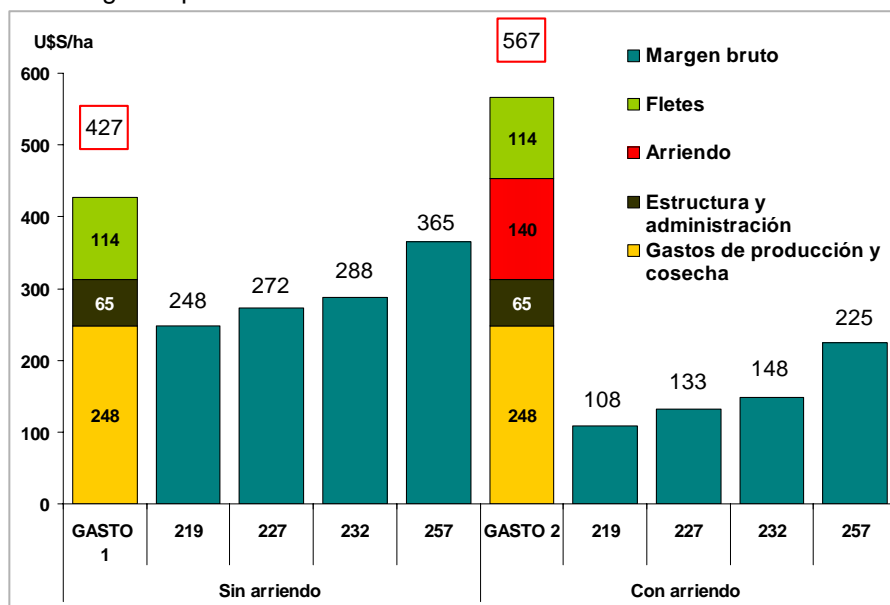


Figura 3. Gastos de producción, cosecha, flete, gastos de estructura y administración con y sin arriendo y márgenes brutos esperados según cuatro niveles de precios para el cultivo de soja en Tucumán, campaña 2009/2010.

Consideraciones finales

Comparando 2009/2010 con 2008/2009

- La superficie sembrada con soja tuvo una disminución del 7%.
- Burruyacu, La Cocha, Graneros y Leales siguen concentrando del 95% del área sembrada con soja en la Provincia.
- La producción tuvo un incremento del 3,98% y el rendimiento promedio del 12,6%.
- Hubo un incremento en los gastos de cosecha, siembra, aplicaciones, semilla, estructura y flete.
- Los precios son fluctuantes, pero todavía se encuentran por arriba del promedio 2005-2009.
- Los márgenes brutos calculados resultaron positivos.