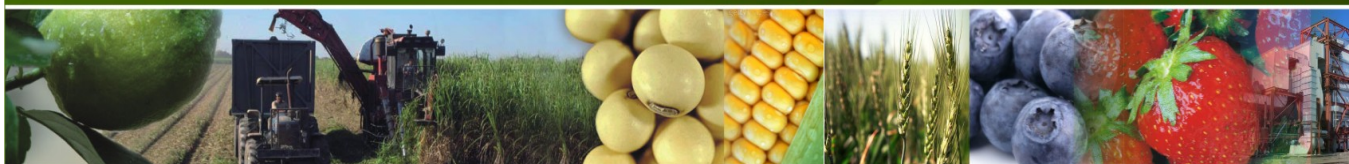




ESTACION
EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES
Tucumán | Argentina

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Año VI / Boletín N° 38 / Abril 2010

ISSN 1851-5789

Garbanzo y trigo en secano, gastos de producción y margen bruto estimados para la campaña 2010

Resumen 1

Gastos de producción 2
Garbanzo vs trigo

Margen bruto 3
Garbanzo vs trigo

Consideraciones finales 5

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521000

Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Clara
Espeche, Mario Devani, Oscar Vizgarra
y Walter Rodríguez

Secciones

Economía y Estadísticas - Granos

Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



REPORTE AGROINDUSTRIAL



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Garbanzo y trigo en seco, gastos de producción y margen bruto estimados para la campaña 2010

Daniela Pérez*, Virginia Paredes*, Clara Espeche **, Mario Devani**, Oscar Vizgarra** y
Walter Rodríguez**

Resumen

El cierre de la exportación y los malos resultados económicos y productivos del trigo en Tucumán y zonas de influencia, durante las últimas campañas, motivaron a los productores a buscar nuevas alternativas para la siembra de invierno, destacándose entre las opciones el cultivo de garbanzo.

En este sentido, con el objetivo de brindar información que ayude en la decisión de siembra de la campaña de invierno 2010, en el presente reporte se estiman gastos de producción y márgenes brutos para el cultivo de garbanzo en Tucumán, y se contrastan con los indicadores obtenidos para el cultivo de trigo.

Se concluye que el cultivo de garbazo presenta mayores egresos y también márgenes brutos que el cultivo de trigo. También, se indica que no es un cultivo de reemplazo del trigo para toda el área triguera, ocupada por este cereal en la región, sino una alternativa para determinados lotes.

Gastos de producción

Generalidades del cálculo

Los gastos de producción de garbanzo se calcularon en base a planteos técnicos sugeridos por técnicos de EEAOC, también se tuvo en cuenta el manejo realizado por productores de la zona durante los años 2008 y 2009. Para el trigo se utilizaron dos planteos que surgen de las prácticas que realizan los grupos CREA del NOA, y de la encuesta de fin de campaña que efectúa la EEAOC.

Se consideró que ambos cultivos se realizan en secano y en lotes con adecuados niveles de fósforo.

Los precios de siembra, aplicaciones y cosecha corresponden a valores de contratista y suponen un 20% de incremento sobre los precios registrados durante el año 2009. Los precios de insumos sin IVA, fueron relevados a fines de abril del año 2010. No se tuvieron en cuenta impuestos, ni gastos de administración y estructura.

Planteos técnicos

Garbanzo

Se calcularon dos niveles de gasto: en el **Garbanzo 1** se supone que la semilla se compra, y en el **Garbanzo 2** se utiliza semilla propia de la cosecha 2009 (Figura 1). *El planteo técnico considera:*

Herbicidas: una aplicación de glifosato y 2,4-D, imazetapir y pendimetalín como pre-emergentes, un graminicida en post-emergencia en el 50% de la ha, los coadyuvantes necesarios y finalmente glifosato como desecante.

Insecticidas: dos aplicaciones de dimetoato.

Fungicida: una aplicación de trifloxistrobin+ciproconazole.

Semilla: 135 kg de semilla/ha, tratada con inoculante y curasemilla fungicida. La cantidad de semilla por hectárea responde a un poder germinativo (PG) del 70% (valor medio de PG para semilla de garbanzo en la zona, según registros del Laboratorio de Semillas de la EEAOC), y a lograr 13 plantas por metro.

Trigo

Se consideraron dos tecnologías **Trigo 1 y Trigo 2**, que determinaron dos niveles de gasto (Figura 1). *Los respectivos planteos técnicos consideraron:*

Trigo 1: siembra de 90 kg/ha de semilla curada con insecticida (tiametoxán) y fungicida. Aplicaciones de: glifosato y 2,4-D, otra de 2,4-D y metsulfurón, una de insecticida (dimetoato), y fertilización con nitrógeno (70 kg/ha de urea).

Trigo 2: siembra de 45 kg/ha de semilla curada con fungicida, no con insecticidas. Aplicaciones de: glifosato y 2,4-D, otra de 2,4-D, y una de insecticida (dimetoato).

En la Figura 1 se observan los gastos por ha resultantes para cada cultivo. En el **Garbanzo 1** el monto se eleva a 311 U\$S/ha, representado la mayor erogación el gasto en semilla con un 39%, seguido por los herbicidas 16%. En el **Garbanzo 2** el gasto desciende a 224 U\$S/ha, y la semilla representa un 16%, mientras que los herbicidas implican un 23%.

El Trigo 1, con más tecnología, genera una erogación de 158 U\$S/ha, mientras, que el Trigo 2 alcanza los 97 U\$S/ha.

Si se compara el **Garbanzo 1** con **Trigo 1** y **Trigo 2**, el garbanzo implica un 96% y un 221% más de gastos que los respectivos trigos. Al comparar el **Garbanzo 2** con **Trigo 1** y **Trigo 2**, los porcentajes cambian a 41% y 132 %, respectivamente.

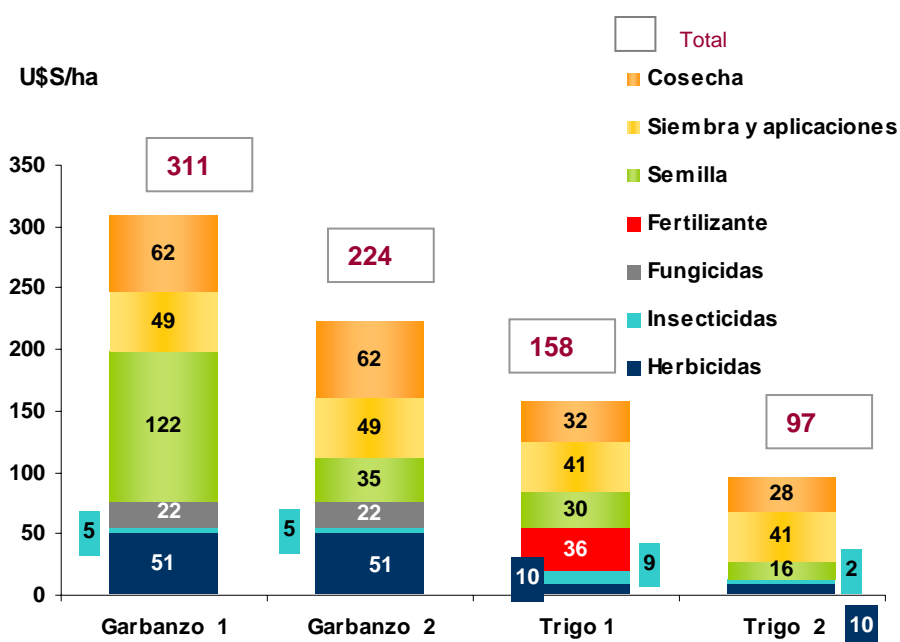


Figura 1. Gastos de producción de garbanzo y trigo, estimados para la campaña 2010 para Tucumán y zonas de influencia.

Margen bruto y puntos de indiferencia

Ingresos bruto garbanzo:

Se seleccionaron el mismo rinde, e igual precio para **Garbanzo 1** y **Garbanzo 2**. El rendimiento fue 1t/ha, valor en torno al cual oscilaron los rindes durante los años 2008 y 2009 en Tucumán y zonas de influencia, cabe señalar que algunos productores obtuvieron rindes promedios de 1,4 t/ha. El precio fue de 400 U\$S/t puesto en finca y corresponde a un valor frecuente de comercialización de la cosecha 2009.

Ingresos bruto trigo:

Al **Trigo 1** se le asignó un rinde de 2 t/ha y al **Trigo 2**, 1 t/ha. El precio escogido fue 153 U\$S/t, correspondiente al futuro de septiembre de 2010 en Rosario.

Flete: 38 U\$S/t, valor registrado en Tucumán a fines de abril de 2010 abarca el flete corto a 40 km del acopio y el largo en tren a Rosario.

El margen bruto se calculó restando a los ingresos anteriores los gastos de producción y cosecha calculados previamente (Figura 1), en el caso del trigo también se restó el valor del flete. En la Figura 2 se muestran los resultados obtenidos. Se observa que los dos planteos elegidos para garbanzo tienen resultados superiores a los seleccionados para trigo. Si se compara el **Garbanzo 1** con **Trigo 1** y **Trigo 2**, el garbanzo registra ganancias superiores en 18 U\$S/ha y 71 U\$S/ha más que los respectivos trigos. Al comparar el **Garbanzo 2** con **Trigo 1** y **Trigo 2**, estos valores cambian a 105 U\$S/ha y 158 U\$S/ha, respectivamente.

En lo que respecta al punto de indiferencia (toneladas necesarias para cubrir los gastos directos), el **Garbanzo 1** tiene apenas 0,2 t/ha de diferencia entre el punto de indiferencia y el rinde esperado. En cambio en el **Garbanzo 2** esta brecha asciende a 0,4 t/ha. Con respecto a los trigos, para el **Trigo 1** hay una diferencia de 0,6 t/ha entre el punto de indiferencia y el rinde esperado. En cuanto al **Trigo 2** el rinde de indiferencia se encuentra muy próximo al rinde esperado, que por otro lado es superior al promedio provincial del último trienio.

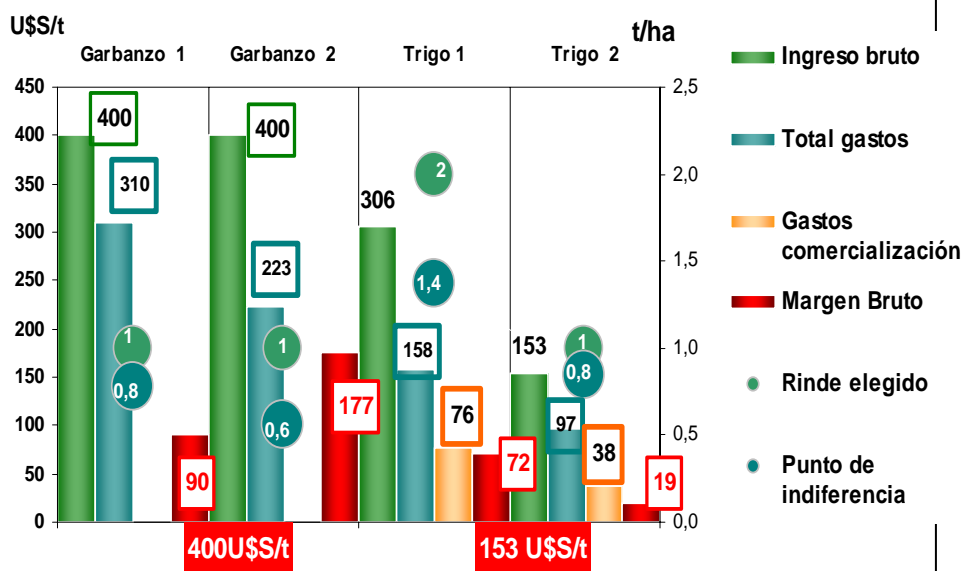


Figura 2. Ingreso bruto, margen bruto, gastos de producción, y puntos de indiferencia estimados para los cultivos de garbanzo y trigo, para la campaña 2010 en Tucumán.

Consideraciones finales

- Los gastos de producción estimados para garbanzo son significativamente superiores a los de trigo. Sin embargo, el margen bruto esperado para garbanzo también es superior al del trigo.
- Es importante mencionar que si bien el margen esperado para trigo es inferior, los riesgos que se asumen para el garbazo son mayores, no sólo por el superior gasto, sino también por el menor desarrollo que presenta el paquete tecnológico del garbazo en el NOA.
- Para mostrar su potencial el cultivo de garbanzo requiere lotes con buenos niveles de fósforo o bien ser fertilizado con este elemento. Además deja una menor cobertura que el trigo, característica no deseable por las condiciones edafoclimáticas de la zona. Por estos motivos el garbazo se sugiere como otra alternativa para desarrollar en invierno, pero no como sustituto del trigo en toda el área que normalmente comprende este cereal en Tucumán y sus zonas de influencia.