



ESTACION
EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES
Tucumán | Argentina

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Año VI / Boletín N° 37 / Abril 2010

ISSN 1851-5789

Análisis económico del cultivo de trigo en el período 2006-2009, perspectivas para la campaña 2010

Resumen

1

Tecnología empleada, gastos
de producción, precios y
puntos de indiferencia para el
trigo en Tucumán y zonas de
influencia, 2006-2009

2

Campaña 2010: estimación de
gastos y márgenes

6

Consideraciones finales

8

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381 - 4276561

Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Virginia Paredes,
Daniel Gamboa y Graciela Rodríguez

Secciones y Programas

Economía y Estadísticas - Granos
Programa Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



REPORTE AGROINDUSTRIAL



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Análisis económico del cultivo de trigo en el período 2006-2009, perspectivas para la campaña 2010

Daniela Pérez*, Mario Devani**, Virginia Paredes*, Daniel Gamboa** y Graciela Rodríguez*

Resumen

En el siguiente reporte se analizó el comportamiento de algunos parámetros económicos y físicos (cantidad de insumos), y su incidencia en el margen bruto del cultivo de trigo en el período 2006-2009 en Tucumán. También, en función a los datos analizados anteriormente, se estimaron un gastos de producción y márgenes brutos para la campaña de trigo 2010.

En lo que a precios se refiere, comparando los valores del período analizado con el promedio del período 2000-2009, 117U\$S/t, se observa que los precios promedio mensuales del año 2006 se ubicaron por debajo de este valor. En el año 2007 comenzó un marcado ascenso del precio el que se mantuvo hasta fines del 2008, donde ocurre una brusca caída, para repuntar nuevamente durante el año 2009. Por otra parte los rendimientos obtenidos entre 2006 y 2009, se ubicaron muy próximos o por debajo de los puntos de indiferencia del cultivo. Esta conjunción provocó márgenes negativos en los años 2008 y 2009.

Con respecto a las estimaciones del año 2010, al inicio de campaña, se observa un incremento del gasto por ha. Con relación al rinde esperado para esta campaña, las actuales condiciones de humedad de suelo, en una parte importante del área triguera, son mucho mejores que las del año 2009, por lo que se esperan rendimientos superiores a los de ese año, siempre que el cultivo no sea afectado por heladas. En lo referente a precios, estos se ubicarían por arriba de los 117U\$S/t, y se mantiene la incertidumbre sobre la futura comercialización del grano.

Tecnología empleada, gastos de producción, precios y puntos de indiferencia para el trigo en Tucumán y zonas de influencia, 2006-2009

Consideraciones para el cálculo del gasto

Se definieron dos modelos de producción en función de la utilización diferencial de insumos de acuerdo con datos físicos (cantidad de insumos) utilizados en los Consorcios Rurales de Experimentación Agrícola CREA del noroeste argentino (NOA), y datos económicos relevados por la Estación Experimental Agroindustrial Obispo Colombres (EEAOC). Del análisis de los datos del CREA resultaron dos modelos: uno que emplea más insumos y al que se denominó "Modelo de alta tecnología" (AT), y otro que utiliza menos insumos "Modelo de baja tecnología" (BT).

- Modelo de alta tecnología (AT): implica la utilización de más de 70kg/ha de semilla, fertilizantes (nitrogenados y fosfatados), y curasemillas insecticidas y fungicidas.
- Modelo de baja tecnología (BT): implica la utilización de menos de 70kg/ha de semilla, sin fertilizantes nitrogenados y fosfatados, ni curasemillas insecticidas.

Participación de los distintos rubros de gastos en AT y BT y porcentaje ocupado por cada modelo en el área triguera (2006-2009)

En la Figura 1 se muestra la participación porcentual de cada rubro de gastos en AT y BT. Se observa que en BT los rubros siembra, pulverizaciones y cosecha son los de mayor incidencia sumando más de 60%, seguidos por el gasto en semilla y herbicidas (Figura1). En tanto que en AT la siembra, aplicaciones y cosecha suman 46%. El porcentaje correspondiente a semilla es casi el mismo para ambas tecnologías (aproximadamente 20%). En AT adquieren mayor peso los fertilizantes e insecticidas, en cambio en BT, los herbicidas.

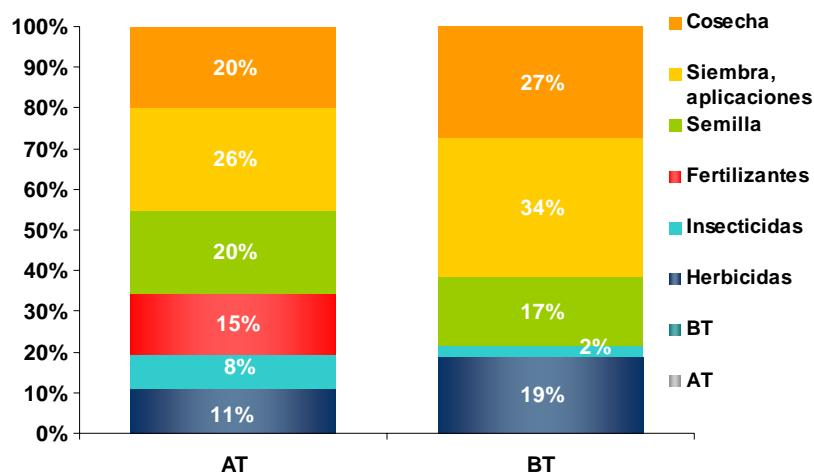


Figura 1. Distribución porcentual del promedio de gastos en U\$S corrientes/ha, en herbicidas, insecticidas, fertilizantes, semilla, labores y cosecha en AT y BT, en los CREA del NOA durante el periodo 2006-2009.

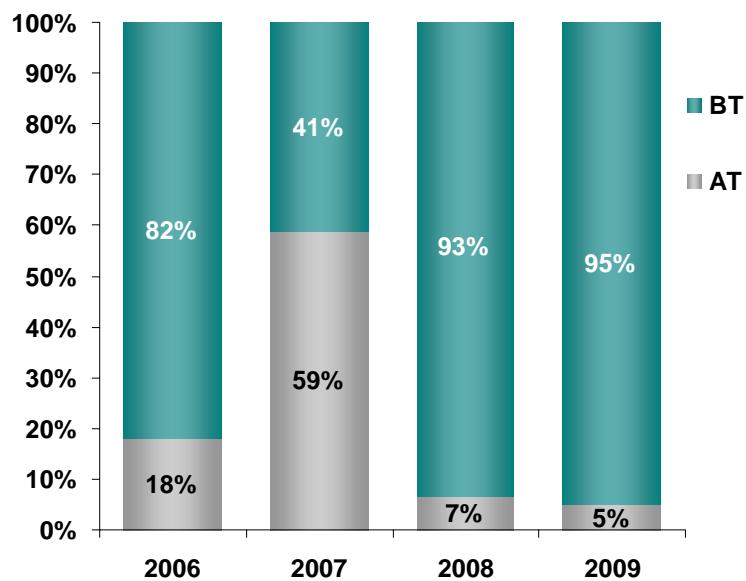


Figura 2. Distribución porcentual de: las hectáreas con AT y BT ocupadas por los CREA NOA durante el periodo 2006-2009.

Analizando el período 2006-2009 se observa, que salvo la campaña 2007, durante los ciclos 2006, 2008 y 2009 hubo un predominio del uso de BT en el área considerada, intensificándose drásticamente en los dos últimos años (Figura 2). En el año 2007 la balanza se inclinó hacia el uso de AT, por el muy buen rendimiento obtenido en el ciclo 2006 y la muy buena perspectiva de precios al inicio de la campaña 2007 (Figura 3). En el ciclo 2008, en cambio, más allá del excelente precio internacional, la incertidumbre que generaba el conflicto entre el gobierno y el agro, la suba del precio del glifosato, y de los fertilizantes, ocasionó un muy significativo incremento de la superficie con BT. En 2009 la baja utilización de AT fue consecuencia de las pobres condiciones de humedad del suelo y de la gran incertidumbre existente sobre las condiciones de comercialización del cereal, al comienzo de la campaña.

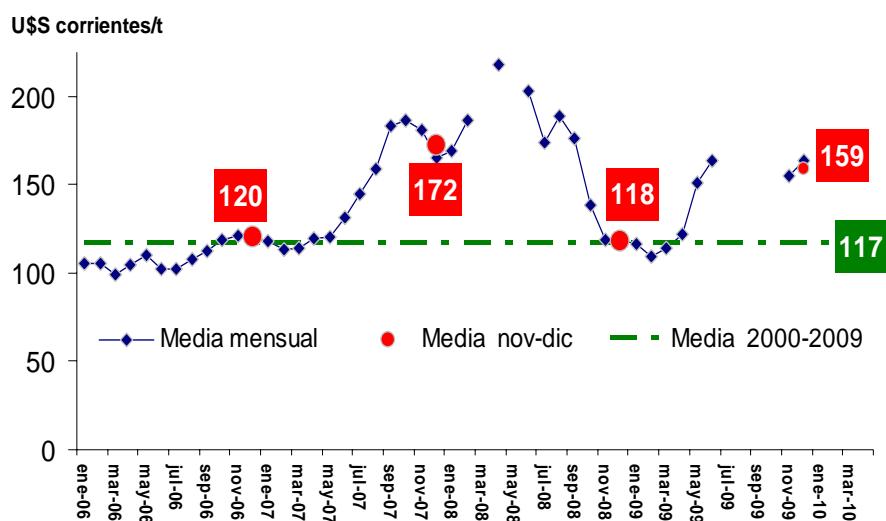


Figura 3. Precios del trigo en U\$S/t en el puerto de Rosario. Promedios mensuales, promedio nov - dic en (durante el período 2006-2009, y precio promedio en el período 2000 -2009. Elaborado con datos del Bolsa de Cereales de Bs.As.

Gastos de producción

En la Figura 4 se muestra como se comportaron los gastos de producción y comercialización en el período 2006 - 2009. Se observa que entre 2006 y 2008 hubo un incremento de los gastos, tanto en BT como en AT, los que descendieron levemente durante el 2009 en relación con 2008 pero siguieron siendo superiores a los registrados en 2006 y 2007.

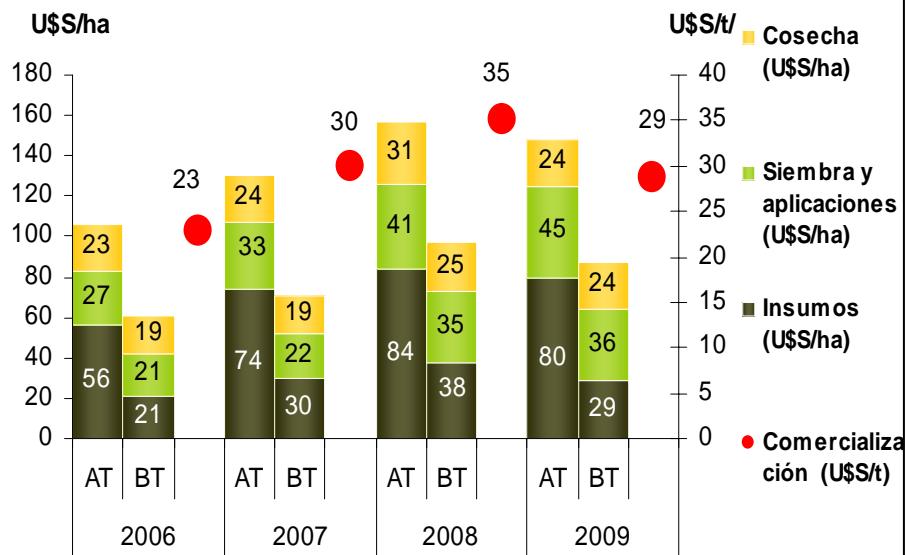


Figura 4. Gastos de producción y cosecha del cultivo de trigo para dos tecnologías aplicadas por los CREA Región NOA 2006-2008; 2009 en base datos EEAOC, en U\$S corrientes/ha. Y gastos de comercialización en U\$S corrientes/t, campañas 2006 a 2009.

Rendimientos y puntos de indiferencia

En las Figuras 5 y 6 se comparan el rinde promedio obtenido en cada modelo y los respectivos puntos de indiferencia, es decir las toneladas que se necesitan cosechar por ha para cubrir los gastos directos. Este valor se determinó utilizando los costos antes determinados (Figura 4), y el precio promedio de noviembre-diciembre de cada campaña.

En la Figura 5 se observan los indicadores obtenidos para AT, durante los años 2006, 2007 y 2009 los rindes alcanzados se ubicaron por arriba del punto de indiferencia, con un promedio de 880 Kg/ha. Durante la campaña 2008 la suba de costos, la fuerte caída del precio en el momento de la comercialización de la cosecha local, y los bajos rindes determinaron una diferencia negativa entre el rendimiento medio logrado en AT y el punto de indiferencia. Esta diferencia indica que el margen bruto también fue negativo. El rendimiento promedio obtenido durante las campañas 2006-2009 en AT es de 1,6 t/ha.

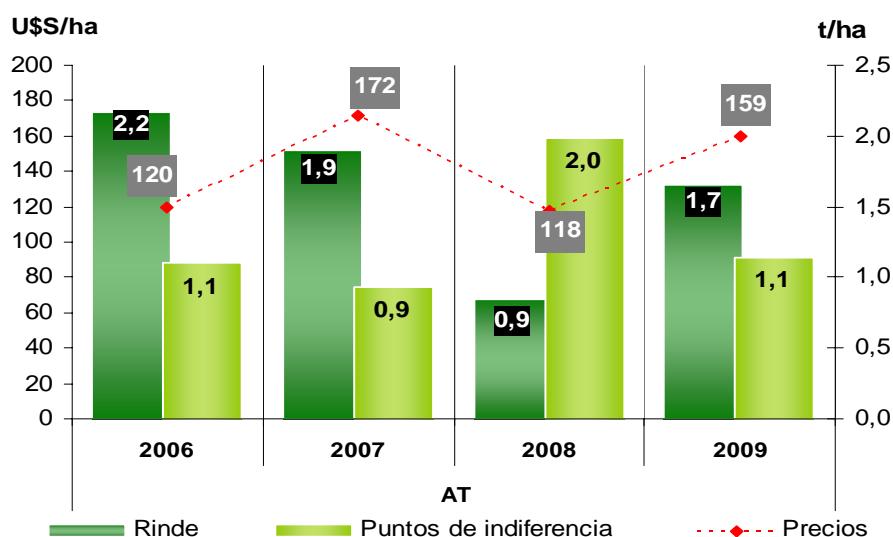


Figura 5. Rendimientos promedios de trigo en t/ha para AT, obtenidos en los grupos CREA del NOA en las campañas 2006 a 2009. Puntos de indiferencia (t/ha), y precio promedio del rango noviembre – diciembre (U\$S/t), 2006 – 2009, estimados en la Sección Economía y Estadísticas EEAOC.

En la Figura 6 se observan los indicadores obtenidos para BT. En este caso sólo durante los años 2006, 2007 los rindes alcanzados se ubicaron por arriba del punto de indiferencia, con un promedio de sólo 480 Kg/ha más. Durante la campaña 2008 y 2009 hubo una diferencia negativa, siendo más significativa en el año 2008. Esta diferencia indica que el margen bruto también fue negativo. El rendimiento promedio estimado en el periodo 2006-2009 para BT es de 0,9 t/ha.

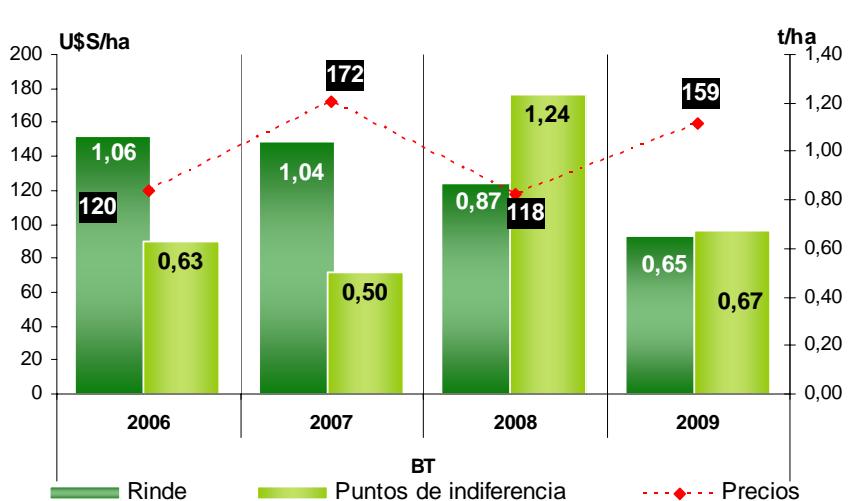


Figura 6. Rendimientos promedios de trigo en t/ha para BT, obtenidos en los grupos CREA del NOA en las campañas 2006 a 2009. Puntos de indiferencia (t/ha), y precio promedio del rango noviembre – diciembre (U\$S/t), 2006 – 2009, estimados en la Sección Economía y Estadísticas EEAOC.

Campaña 2010: estimación de gastos y márgenes

Gastos: para el cálculo se utilizó un planteo de mínima o BT y dos con más tecnología, AT1 y AT2. En el AT1 se tomaron las mismas cantidades de N₂ y P que para la campaña 2009: 25 kg/ha de urea+25 Kg/ha de superfosfato, mientras que en AT2 se duplicó la dosis de fertilizantes (Figura 7).

Los precios de insumos y flete corresponden a abril 2010. Los precios de siembra y cosecha son los registrados durante el año 2009 más un incremento del 20%.

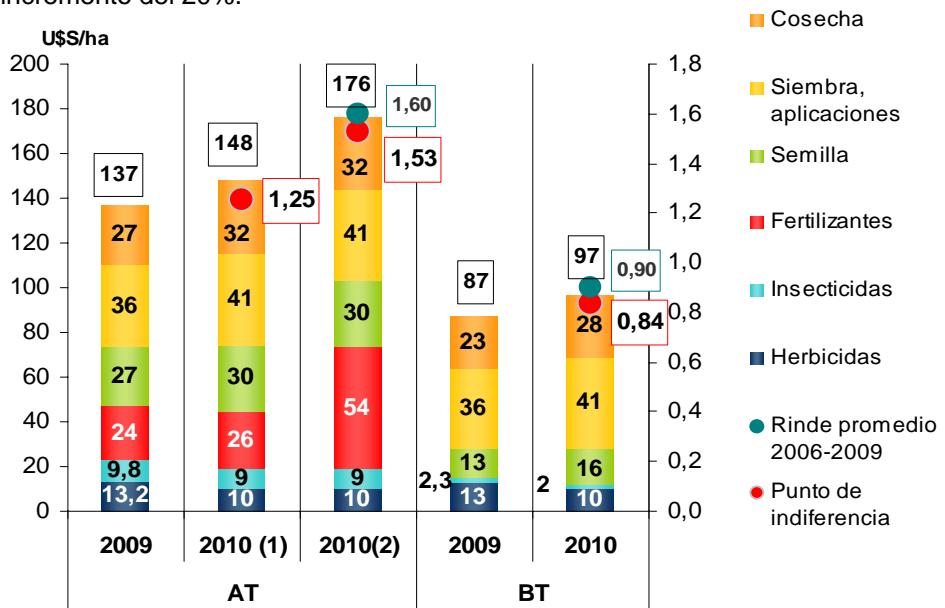


Figura 7. Gastos de producción y cosecha del cultivo de trigo, campaña 2010 vs 2009, en U\$S/ha para Tucumán y zonas de influencia.

Margen bruto

Ingreso bruto: se utilizó un precio de 153 U\$S/t de trigo y rindes de 1,6 - 2 y 1 t/ha para AT1, AT2 y BT, respectivamente. El margen bruto se calculó restando a los ingresos anteriores los gastos de producción y cosecha calculados previamente (Figura 7), y el flete. Los resultados obtenidos: gastos de producción, puntos de indiferencia y márgenes obtenidos se observan en la Figura 8.

En la Figura 8 se muestra que los márgenes brutos bajo estos supuestos son positivos pero muy acotados. En lo que respecta al punto de indiferencia (toneladas necesarias para cubrir los gastos directos), el **Trigo AT1** tiene apenas 320 Kg/ha de diferencia entre éste y el rinde esperado. En el **Trigo AT2** esta brecha asciende a 470 Kg/ha, lo que se debe principalmente al incremento en la dosis de fertilizantes. Con respecto al **Trigo BT** hay una diferencia de 160 Kg/ha entre el punto de indiferencia y el rinde esperado. Cabe agregar que el rinde esperado para BT es superior al promedio provincial del último trienio.

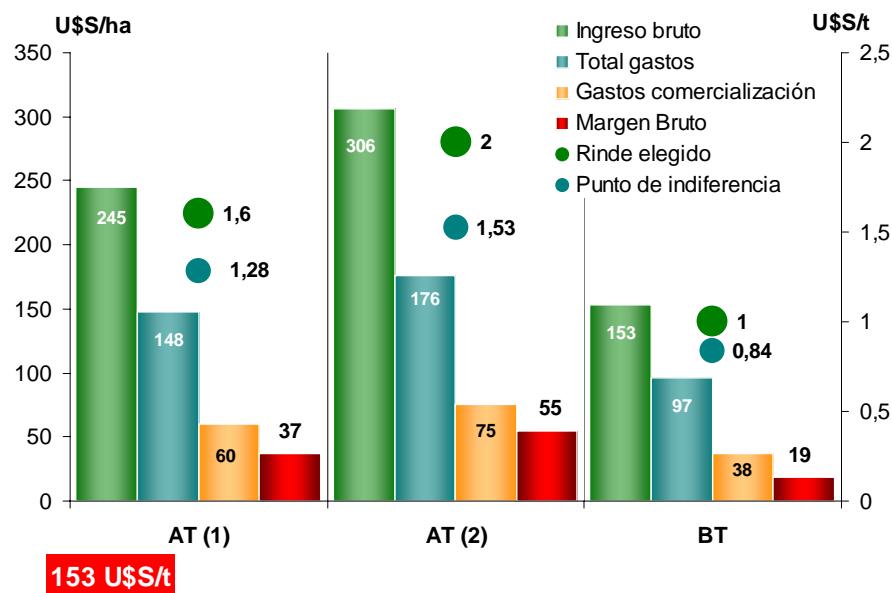


Figura 8. Ingreso bruto, gastos de producción, margen bruto, y puntos de indiferencia estimados para el cultivo de trigo, en U\$S/ha, para la campaña 2010 en Tucumán.

Consideraciones finales

En el período 2006-2008 se observa un creciente incremento de los gastos de producción, cosecha y comercialización del cultivo de trigo, y un descenso en el año 2009, pero tan solo con respecto al año 2008.

Los gastos estimados para el año 2010, comparados el ciclo 2009, presentan un incremento del orden del 8% en AT1, 28 % en AT2 y 11% en BT. Cabe agregar que en AT2 el aumento es básicamente por el incremento de la dosis de fertilizantes,

En el período analizado los años 2008 y 2009 presentan margen bruto negativo en baja tecnología. En alta tecnología los resultados fueron negativos solo en el año 2008. Además, los puntos de indiferencia se ubicaron muy próximos o por arriba de los rindes promedios de la zona.

Finalmente, si bien hay mejores expectativas en cuanto a rindes, siguen la incertidumbre en el aspecto comercial y sobre la ocurrencia de heladas en primavera. Por estos motivos una vez más, hay que evaluar minuciosamente todos los factores que participan en el resultado esperado para decidir cual es la mejor estrategia a seguir, teniendo en cuenta el objetivo del trigo para la empresa, la disponibilidad de agua útil en el perfil, el análisis de los suelos, el conocimiento de las características de los diferentes cultivares, el ambiente, los pronósticos climáticos, la situación económico - financiera de la empresa y el análisis de los costos de los planteos técnicos previamente definidos.