



ESTACIÓN
EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
DESPÓ COLOMBIA
Tucumán | Argentina

REPORTE AGROINDUSTRIAL

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Año V / Boletín N° 34 / Noviembre 2009

ISSN 1851-5789

Análisis económico del cultivo de caña de azúcar Zafra 2009

Resumen	1
Superficie, rendimiento promedio y producción zafra 2009 vs 2008 y 2007	2
Análisis de gastos y márgenes	
<i>Gasto de producción comercialización y transporte</i>	
<i>Margen bruto</i>	4
Gastos de producción campañas 2008/09 vs 2007/08	5
<i>Perspectivas 2009/2010</i>	
Consideraciones finales	6

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

Contacto

economia@eeaoc.org.ar

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381 - 4276561

Autores

Daniela Pérez, Carmina Fandos, Virginia
Paredes, Pablo Scandaliaris y Federico
Soria

Secciones y Programas

Economía y Estadísticas
Programa Caña de azúcar

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



REPORTE AGROINDUSTRIAL



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Análisis económico del cultivo de caña de azúcar Zafra 2009

Daniela Pérez*, Carmina Fandos**, Virginia Paredes*, Federico Soria*** y Pablo Scandaliaris**

Resumen

En la campaña azucarera 2008/09 la superficie plantada con caña de azúcar tuvo un leve crecimiento con respecto al ciclo anterior. Esta situación determinó que a pesar de producirse rendimientos culturales y fabriles inferiores a los de la zafra 2008 la cantidad de azúcar producido fuera prácticamente la misma.

Los gastos de producción, cosecha y transporte de la campaña 2008/09 fueron superiores a los de la 2007/08, se destaca el incremento del precio de la urea desde mediados y hasta fines de 2008, periodo coincidente con el momento recomendado de fertilización de la caña. Por otro lado durante la mayor parte de la zafra, el precio del azúcar se ubicó por debajo de las expectativas de los productores, comenzando a repuntar recién en los dos últimos meses de zafra, por lo que los márgenes fueron negativos o estrechos según la característica del sistema productivo.

En el reporte se comparan algunos parámetros económicos y físicos producidos en las zafras 2008 y 2009 en Tucumán y se analizan cuales fueron los de mayor incidencia en los resultados obtenidos proporcionando información para la zafra 2010.

A continuación se desarrollan con más detalle los aspectos antes mencionados.

Superficie, rendimiento promedio y producción zafra 2009 vs 2008 y 2007

La superficie cosechable con caña de azúcar en la zafra 2009 fue de 226.140 ha, superando a la del ciclo anterior en un 3,2%. Los departamentos más representativos continuaron siendo Cruz Alta, Leales, Simoca y Monteros, que concentraron el 63,4% del total provincial.

La distribución departamental del área cosechable, durante 2008 y 2009 puede verse en la Tabla 1, donde se muestra que la mayoría de los departamentos experimentó incrementos en la superficie plantada.

Tabla 1. Campaña 2009 vs 2008 en Tucumán superficie cosechable con caña de azúcar en ha por departamento.

Departamento	2009	2008
Burruyacu	14.810	13.800
Capital	110	110
Chicligasta	18.270	18.410
Cruz Alta	43.860	40.260
Familla	9.720	11.070
Graneros	2.810	2.730
J.B:Alberdi	7.410	7.390
La Cocha	5.350	4.530
Leales	40.070	39.040
Lules	8.950	9.790
Monteros	21.570	20.130
Rio Chico	13.830	14.310
Simoca	38.310	36.490
Tafi Viejo	800	680
Yerba Buena	270	390
Total Provincial	226.140	219.130

Fuente:elaborado con datos SR y SIG

En lo que respecta a los rendimientos, según la estimación de la Sección Remotos y SIG y el Programa Caña de azúcar del EEAOC, el rinde promedio de la zafra 2009 fue de 62,13 t/ha, un 3,7% inferior al de la zafra pasada.

En la Figura 1 se comparan los porcentajes de área cubiertos por los cañaverales pertenecientes a las diferentes clases de rinde en las zafras 2007, 2008 y 2009. Se observa que los porcentajes ocupados por las distintas clases son muy semejantes en las dos últimas zafras, pero comparando con la zafra 2007 hay una caída de la productividad.

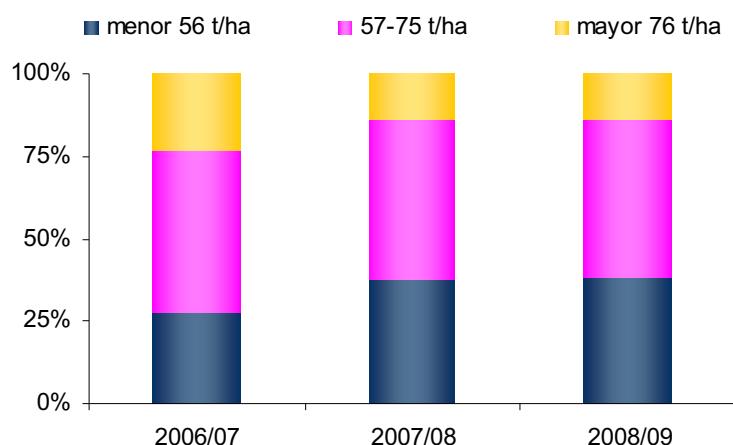


Figura 1. Porcentaje ocupado por las diferentes clases de rinde cultural de caña de azúcar, campañas 2006/07, 2007/08 y 2008/09 en Tucumán. Datos de SRySIG, EEAOC.

En la Figura 2 se observan la medias de las tres clases de rinde para las tres últimas zafras, se ve que todas las clases vienen experimentando leves disminuciones, situación que complementa la observación del párrafo precedente.

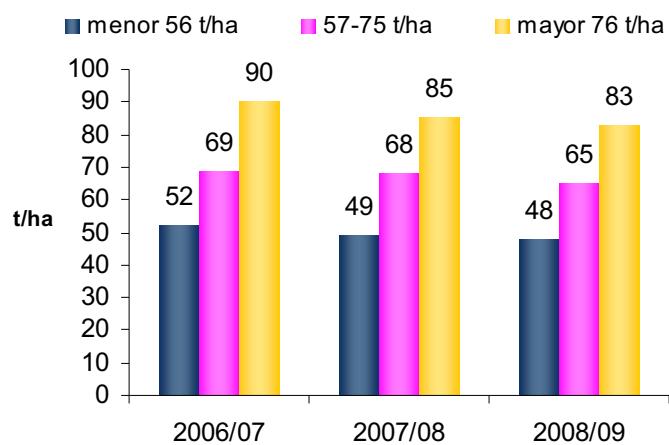


Figura 2. Medias según clase de rinde cultural de caña de azúcar, campañas 2006/07, 2007/08 y 2008/09 en Tucumán. Datos de SRySIG, EEAOC.

Según el Centro Azucarero Regional Tucumán (CART) la cantidad de caña molida en el año 2009 fue de 13.597.749 t y el rinde fabril promedio de la provincia fue de 10,08%, esto determinó una producción de 1.365.752 t de azúcar, guarismo un 3% inferior al azúcar producido en 2008.

Análisis de gastos y márgenes

Gastos

Para el cálculo de los gastos de producción, cosecha y transporte se seleccionó un esquema que representa una condición media del conjunto de labores que se aplican al cañaveral tucumano, y del cual se espera una producción variable entre 57 y 75 t/ha (coincidente con aquellos cañaverales tucumanos que en la clasificación realizada por la Sección SR y SIG corresponden al rendimiento medio). El mismo incluye gastos de cultivo y fertilización de caña soca, cosecha y flete. También supone la renovación de un 20% de la superficie. El cálculo efectuado a partir de este esquema arroja un valor de 3.800 \$corrientes/ha para 2008/09, los que se distribuyen como se muestra en la Figura 3.

Margen bruto

Para el cálculo del margen bruto se utilizó el gasto arriba indicado, mientras que el ingreso bruto se calculó con los siguientes datos: un rendimiento cultural de 63,13 t/ha, un rendimiento fabril de 10,08% (ambos valores corresponden al promedio provincial en la zafra 2008), una participación del 58% y un precio de 1.147 \$/t de azúcar. Este precio está integrado: por el precio del mercado interno durante los meses de zafra (61%), azúcar de exportación (35%) y azúcar fraccionada (4%). Bajo las consideraciones anteriores se obtuvo un ingreso bruto de 4.166 \$/ha y un margen bruto de 366 \$/ha (Figura 3).

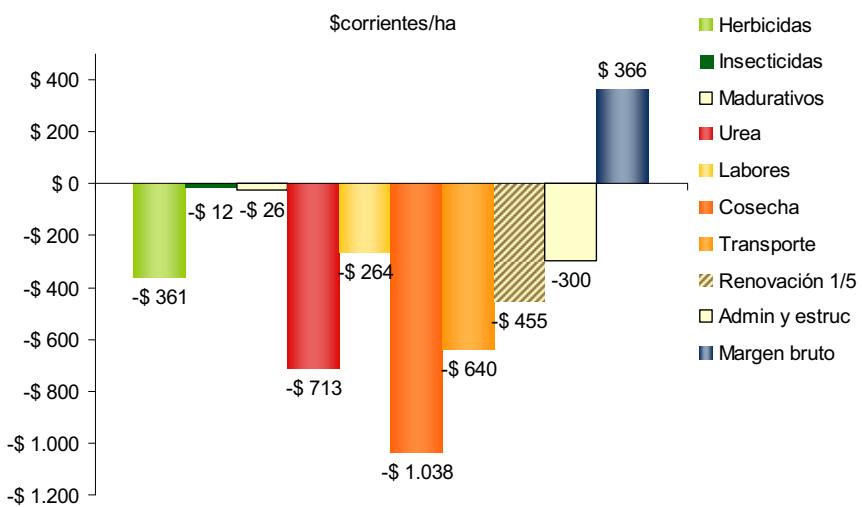


Figura 3. Gastos de cultivo y fertilización de caña soca, agroinssumos, cosecha, transporte y renovación de un 20% de la superficie, y margen bruto para el cultivo de caña de azúcar, campaña 2008/09, en pesos corrientes por ha. Estimación para Tucumán

Cabe mencionar que los gastos y el margen bruto varían de un productor a otro, de acuerdo con el planteo técnico efectuado y la potencialidad de la zona considerada. Por otro lado este margen bruto no incluye impuestos ni valores de arriendo.

Gastos de producción campañas 2008/09 vs 2007/08

Cuando se comparan en pesos constantes los gastos de ambas campañas, se observa que las erogaciones de la campaña 2008/09 fueron mayores que las efectuadas en la campaña 2007/08 (Figura 4). Las mayores diferencias se dieron en los gastos en fertilizantes, herbicidas y renovación, mientras que cosecha, transporte y labores tuvieron una leve variación. Si bien en el gráfico se observa una disminución en cosecha y transporte para la zafra 2009, esto se debe a que el cálculo esta hecho por ha por lo que considera los rendimientos promedios por ha de cada zafra, siendo el de zafra 2009 inferior. Si la misma determinación se realiza por tonelada existe un aumento del orden del 1 % en la cosecha y del 0,5% en el transporte. El rubro en que si hubo disminuciones fue en las labores (-9%).

Cabe agregar que los valores en pesos corrientes se registraron en los momentos en que se efectuaron las respectivas tareas, por ejemplo cuando se refiere a fertilización los mismos corresponden a septiembre/octubre de 2007 y 2008, luego se transformaron a pesos constantes usando el IPIM (Índice de precios al por mayor).

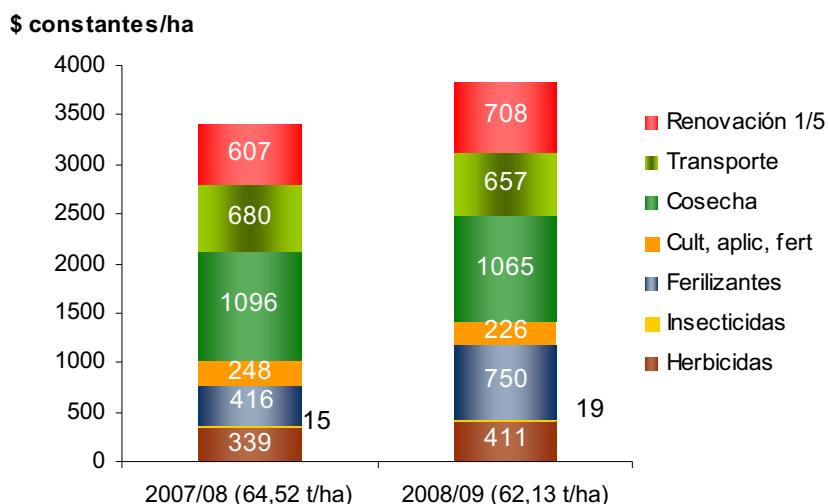


Figura 4: Distribución de los gastos de cultivo y fertilización de caña soca, agroinsumos, cosecha, transporte y renovación de un 20% de la superficie para el cultivo de caña de azúcar, campañas 2007/08 y 2008/09, estimación para Tucumán.

Perspectivas 2009/2010

Las perspectivas para la zafra 2009/10, son alentadoras, ya que por un lado hubo una importante disminución en el precio de la urea, que se ubicó en 430 U\$S/t durante la época de fertilización (2009), lo que equivale a un 53% menos que en la misma época en 2008. Esta situación puede, a diferencia de la campaña anterior, haber posibilitado esta tarea, lo que aseguraría, si todos los otros factores son adecuados, una mejora del rinde comparando con el ciclo 2000/09.

Por otra parte el precio del azúcar y la perspectiva hacia futuro de los mismos es favorable. Además, la cada vez más cercana producción de bioetanol inyecta positivismo en todo el sector. Esta situación debidamente aprovechada debería mejorar la rentabilidad de todos los integrantes de esta agroindustria.

IV Consideraciones finales

- El área ocupada con caña de azúcar en Tucumán muestra una tendencia creciente en el último trienio.
- A pesar de la disminución de los indicadores de productividad de la zafra 2009 la disminución de la producción de azúcar fue poco significativa:
- Los gastos de producción experimentaron una suba destacada en la campaña 2008/09, debido principalmente al incremento del precio de la úrea, durante septiembre – octubre de 2008, época recomendada para la fertilización nitrogenada de caña en Tucumán.
- Durante la mayor parte de la zafra 2009 los precios del azúcar no fueron los esperados, y debido a los mayores costos, el margen bruto fue en general acotado. Solamente aquellos que comercializaron su azúcar entre octubre y noviembre pudieron aprovechar la suba de precios, situación que correspondería principalmente a las explotaciones de gran escala.
- Las perspectivas para la zafra 2010, en lo que respecta a los precios, son alentadoras. Además hay una mayor certeza para la producción de etanol, situación que permitiría que los excedentes no tengan que ser exportados a precios de quebranto, generando un ambiente positivo para toda la actividad.