



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año VI/ Boletín Nº 27/ Enero 2009

ISSN 1851-5789

### Campaña de trigo 2008: superficie implantada, rendimientos, producción, precios y margen bruto

#### Contenido

##### I Resumen

1

##### II Superficie, rendimiento promedio y producción

2

##### III Gastos de producción y margen bruto

2

Gastos de producción y cosecha 2008

2

Gastos de producción y cosecha 2008 vs 2007

3

Margen bruto 2008

4

##### IV Consideraciones finales

4

#### I Resumen

Durante la campaña de trigo 2008 la ocurrencia de condiciones climáticas adversas fue el factor negativo más destacado. Se produjeron heladas en emergencia, floración y llenado de granos, luego altas temperaturas en la etapa de macollaje, y falta de precipitaciones al final del ciclo. Toda esta situación generó un muy bajo rendimiento por hectárea.

Además se produjeron otros inconvenientes, se sembró en momentos en los que el sector productor de granos y el gobierno mantenían un serio conflicto, además, de haberse producido un significativo incremento del precio de algunos insumos. Esta coyuntura motivó a los productores a optar por una siembra económica teniendo en muchos casos como principal objetivo la cobertura del suelo en invierno.

Finalmente los precios del grano fueron ascendentes hasta mediados de año, luego descendieron llegando a ser similares a los del año 2006. Todo esta coyuntura ocasionó un balance negativo en la mayoría de los casos.

A continuación se presenta un resumen sobre algunos indicadores antes mencionados para la campaña de trigo 2008 en la provincia de Tucumán.

#### Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Carmina Fandos, Daniel Gamboa, Mario Devani y Federico Soria

#### Secciones y Programas

Economía y Estadísticas-Sensores Remotos y SIG  
Programa Granos

#### Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

#### Contacto

economia@eeaoc.org.ar

#### EEAOC

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150- Las Talitas  
Tucumán – Argentina  
Tel 54-381- 4276561



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año VI/ Boletín Nº 27/ Enero 2009

### II Superficie sembrada, rendimiento promedio y producción

En la Tabla 1 se puede observar la superficie sembrada con trigo en Tucumán y su distribución departamental durante las campañas 2007 y 2008. En la misma tabla se muestra que hubo una disminución en el orden del 1% en el área sembrada del año 2008 con respecto al año 2007.

Tabla 1. Superficie sembrada con trigo, en hectáreas, por departamento, en Tucumán en la campañas 2007 y 2008

Departamento	2007	2008	Dif %
Burruyacu	96.540	95.280	-1%
Leales	33.460	35.400	6%
La Cocha	31.230	27.950	-11%
Cruz Alta	24.910	28.260	13%
Graneros	23.060	21.450	-7%
Simoca	4.720	3.860	-18%
J. B. Alberdi	1.730	1.300	-25%
Tafí Viejo	490	560	14%
Capital	110	110	0%
Lules	30	30	0%
<b>Total provincial</b>	<b>216.280</b>	<b>214.200</b>	<b>-1%</b>

Fuente: Elaborado con datos de Sección SR y SIG.

La Cocha fue el departamento con mayor disminución (11%). Burruyacu, departamento con mayor superficie sembrada con trigo en Tucumán, presentó un decrecimiento de solo un 1%. En tanto, Cruz Alta incrementó su área sembrada en un 13%.

Aunque la encuesta realizada por la Sección Economía y Estadísticas todavía no cuenta con resultado final, con los datos obtenidos hasta el momento se estimó que el rendimiento promedio por ha de la campaña 2008 es del orden de las 0,7 t/ha.

Los rendimientos relevados varían entre 0,3 y 1,5 t/ha, cabe remarcar que una parte importante del área sembrada no se cosechó. En la zona pedemontana, área de mayor potencial, el promedio fue del orden de 1,3 t/ha. Siendo muy frecuentes situaciones en que lotes contiguos tuvieron rendimientos de 0,3 t/ha y 1,7 t/ha.

La producción estimada hasta el momento es inferior a las 200.000 t para Tucumán.

### III Gastos de producción y margen bruto

#### Gastos de producción 2008

Para el análisis de los gastos de producción y margen bruto se utilizaron tres planteos técnicos representativos del manejo que los productores realizan en la zona. En los tres planteos se consideró la realización de un barbecho con glifosato y 2,4 D, la cura de la semilla con funguicida y la aplicación de un insecticida. Los planteos se diferenciaron en la cantidad de semilla utilizada, en los fertilizantes y funguicidas. En el planteo técnico Nº 1

se sembraron 45 kg de semilla/ha, en tanto que los Nº2 y Nº3 se empleó 90 kg/ha. Además En el Nº2 se aplicó superfosfato. En Nº3 se aplicaron además de superfosfato, urea, y funguicidas foliares. Los resultados se observan en la Tabla 2.

Cabe señalar que el planteo técnico Nº 1 es el más difundido en Tucumán y zonas de influencia, principalmente, cuando se prevé que la campaña no será satisfactoria.



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBARES

## REPORTE AGROINDUSTRIAL

### Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV/ Boletín Nº 27/ Enero 2009

Para la estimación de los gastos de producción se trabajó con el rendimiento promedio estimado de 0,7 t/ha y de 1,3 t/ha para zonas de mayor potencial. No se consideraron gastos de estructura, administración, ni arriendo.

Entre los gastos el rubro más representativo para los tres planteos establecidos fue el de labores de siembra aplicaciones y cosecha (que varía entre 52% y 29%), seguido por el del flete.

Tabla 2. Gastos de producción, cosecha y comercialización estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2008, en Tucumán.

	Nº1	Nº2	Nº3
Siembra, aplicaciones y cosecha (U\$/ ha)	62,6	62,6	67,5
Semilla (U\$/ ha)	6,8	13,5	13,5
Fertilizante (U\$/ha)	0,0	34,5	62,5
Insecticidas y fungicidas (U\$/ ha)	3,0	3,5	16,1
Herbicidas (U\$/ ha)	18,9	18,9	18,9
Flete (U\$/ ha)	28,1	52,2	52,2
<b>Total gastos de producción</b>	<b>119,4</b>	<b>185,2</b>	<b>230,7</b>
Rendimiento (t/ ha)	0,70	1,30	1,30

### Gastos de producción 2008 vs 2007

En base a los planteos antes considerados se calcularon y compararon (en pesos constantes) los gastos de producción y cosecha de las campañas 2007 y 2008, observándose un incremento en la cam-

paña 2008 en todos los planteos considerados. Los aumentos fueron de 24%, 41% y 34% para los planteos Nº1, Nº2 y Nº3 respectivamente. Como se observa en Figura 1.

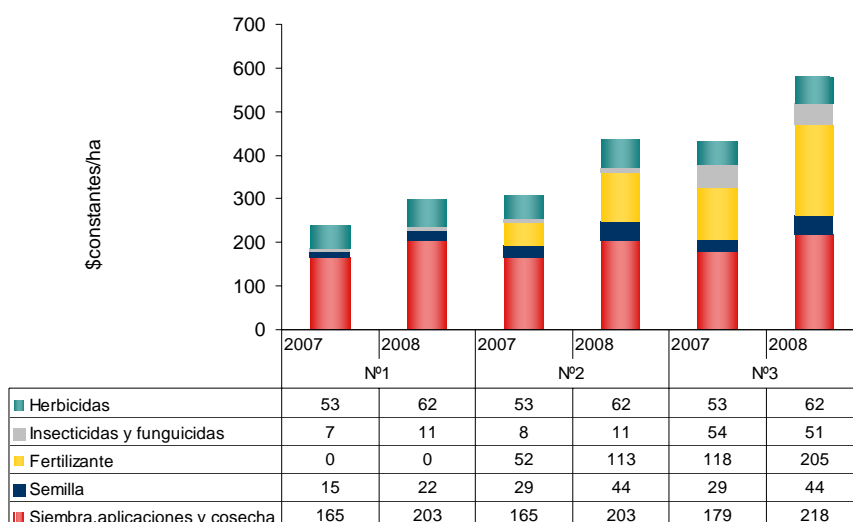


Figura 1. Gastos de producción y cosecha en U\$/ha, estimados para el cultivo de trigo campaña 2007 vs 2008, en Tucumán.



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

## REPORTE AGROINDUSTRIAL

### Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV/ Boletín Nº 27/ Enero 2009

#### Márgenes brutos 2008

Para calcular los márgenes brutos se utilizaron los gastos resultantes en el primer ejercicio. Para la determinación del ingreso bruto en el planteo Nº1 el rinde fue de 0,7 t/ha (promedio para la Provincia), mientras que en los Nº2 y Nº3 el rinde fue de 1,3 t/ha (promedio estimado para la mejor zona), y un precio del grano de 128,6 U\$/t (promedio de octubre y noviembre de 2008, dato de la Bolsa de Cereales).

Como se observa en la Figura 2 los resultados fueron negativos en todos los casos planteados.

Los factores que incidieron en los resultados obtenidos fueron los bajos rindes, el aumento en los costos, y la disminución del precio del grano al momento de la cosecha.

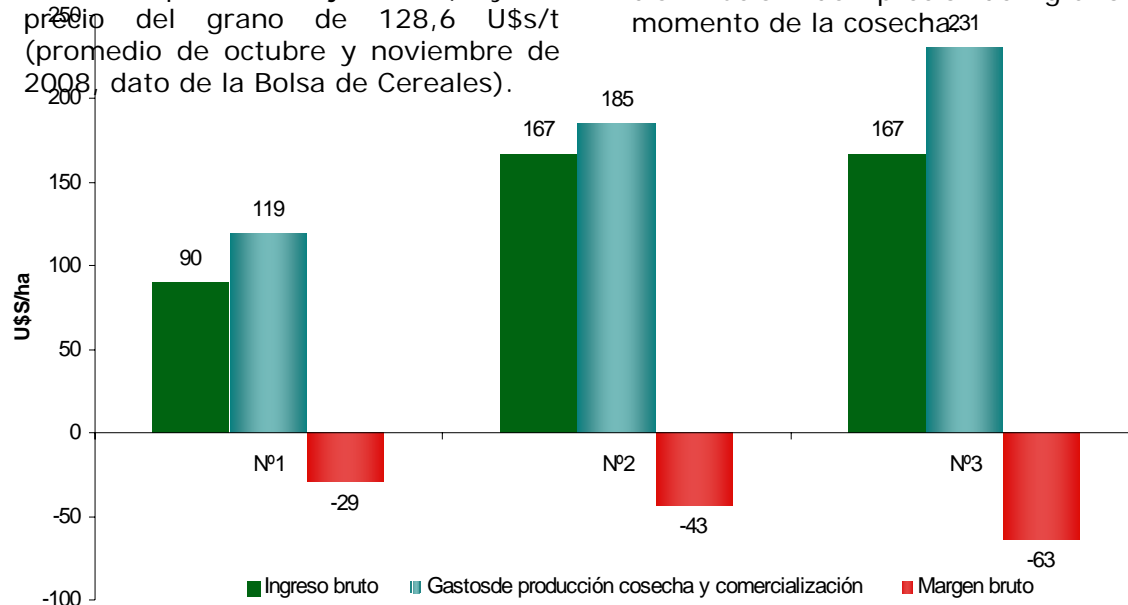


Figura 2. Margen bruto en U\$/ha estimación para el cultivo de trigo, campaña 2008, Tucumán.

#### IV Consideraciones finales

Durante la campaña de trigo 2008 confluyeron una serie de inconvenientes climáticos que provocaron rendimientos muy bajos, situación que se tradujo en una importante disminución del área cosechada.

El precio del grano tuvo un valor promedio de 218 U\$/t en el mes de abril, momento en que iniciaba la siembra, con una tendencia creciente hasta junio. En octubre y noviembre, meses de cosecha y comercialización del

trigo en Tucumán el precio cayó estrepitosamente, registrándose un promedio de 118 U\$/t para noviembre. Estos hechos sumados a la suba de costos ocasionaron en general márgenes negativos.

Las perspectivas para la campaña de trigo 2009 son altamente dependientes de lo que suceda con la campaña de soja 2008/09, y de cómo se produzca la recarga de agua en el perfil de suelo hasta el momento de siembra.