

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año V / Boletín Nº 24/ Septiembre 2008

ISSN 1851-5789

### Cultivo de maíz: superficie, rendimientos, producción y margen bruto en Tucumán de la campaña 2007/08. Perspectivas para la campaña 2008/09

#### Contenido

|  |   |
|--|---|
| I Resumen  | 1 |
| II Superficie, rendimiento promedio y producción             | 2 |
| III Margen bruto   | 2 |
| Comparación gastos de producción 2006/07, 2007/08, y 2008/09 | 2 |
| Resultados   | 3 |
| Margen bruto 2007/08   | 4 |
| IV Consideraciones finales                                   | 5 |

#### I Resumen

La campaña 2007/08 de maíz estuvo acompañada de buenas condiciones climáticas, lo que favoreció el buen desarrollo del cultivo y el logro de rendimientos semejantes a los del ciclo anterior de muy buen desempeño.

La superficie sembrada en la provincia tuvo un leve descenso en comparación con la campaña 2006/07, la que habría sido consecuencia del aumento del costo de producción.

Desde fines de 2007 se vienen registrando aumentos significativos en el precio del maíz, lo que es impulsado por el incremento en la demanda de biocombustibles que lo utilizan como materia prima, y las especulaciones del mercado financiero. Contrariando la buena performance de los precios, para la próxima campaña los costos ya registran un destacado aumento debido a la suba del precio de los fertilizantes.

A continuación, se desarrollan los aspectos antes mencionados.

#### Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Carmina Fandos, Daniel Gamboa, Mario Devani

#### Secciones y Programas

Economía y Estadísticas-Sensores Remotos y SIG  
Programa Granos

#### Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

#### Comisión de publicaciones y difusión

Comisión página web

#### Contacto

economia@eeaoc.org.ar  
granos@eeaoc.org.ar

EEAOC

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150- Las Talitas  
Tucumán – Argentina  
Tel 54-381- 4276561

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año V / Boletín Nº 24/ Septiembre 2008

### II Superficie, rendimiento promedio y producción de maíz 2007/08 vs 2006/07

Tabla 1. Superficie neta implantada con maíz en Tucumán en hectáreas. Campaña 2006/07 vs 2007/08.

| Departamento   | 2006/07       | 2007/08       |
|----------------|---------------|---------------|
| Burruyacu      | 26.750        | 25.590        |
| Cruz Alta      | 4.320         | 5.900         |
| Leales         | 5.890         | 4.010         |
| Graneros       | 2.180         | 1.990         |
| La Cocha       | 1.860         | 1.030         |
| Simoca         | 100           | 190           |
| <b>TUCUMAN</b> | <b>41.100</b> | <b>38.710</b> |

Fuente: Sección.SRySIG EEAOC

Aunque todavía no se cuenta con los valores finales de la encuesta con la que se estiman producción y rendimientos, las primeras aproximaciones indican que el promedio provincial estimado es de 6,25 t/ha, determinando una producción del orden de las 250.750 t. Estos valores implican una disminución de la producción del 2% con relación a la campaña anterior.

La superficie implantada con maíz en la campaña 2007/08, tuvo una disminución del orden del 6%, en comparación con la campaña 2006/07 (Tabla1).

Se observó un aumento de la superficie sembrada en los departamentos Simoca y Cruz Alta, del 90% y 37%, respectivamente y una disminución en los departamentos de La Cocha 45% Leales 32%.

Aproximadamente un 1% de la superficie implantada no se cosechó debido a vientos ocurridos fuera de época que provocaron el vuelco de las plantas.

### III Margen bruto

#### Comparación gastos de producción 2006/07, 2007/08 y 2008/09

Para el análisis de los gastos se consideraron tres planteos técnicos que reflejan el manejo que efectúan los productores en la provincia. El cálculo se realizó para las campañas 2006/07 y 2007/08. También se estimó un gasto para la futura campaña 2008/09.

En todos los planteos se realiza un barbecho químico a base de glifosato y 2,4 D, y luego se aplica atrazina y metolaclor, para control de malezas.

En el planteo N°1 se utiliza un maíz no Bt y para el control de insectos se aplica un curasemilla, un regulador de crecimiento, y una piretrina. No se emplean fertilizantes.

Los planteos N°2 y N°3 utilizan semilla BT, pero difieren en la dosis y tipo de fertilizante usado. En el planteo N°2 se considera la aplicación de 100 kg/ha de urea y en el planteo N°3 de 100 kg/ha urea y 50 kg/ha de fosfato diamónico.

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año V / Boletín N° 24/ Septiembre 2008

Los gastos de implantación, protección, aplicaciones y cosecha del cultivo, para los tres esquemas de manejo en las tres campañas se observan en la Figura 1.

La campaña 2007/08 presenta un incremento en los gastos con respecto a la 2006/07. Los aumentos son del 37% para los planteos N°1 y N°2, y del 45% para el N°3. Esto se debe, principalmente, a la significativa suba del precio de los fertilizantes que rondó el 113% (Figura 1).

La estimación realizada para la campaña 2008/09, presenta hasta el momento, un aumento del 13% para el planteo N° 1, del 26% para el N°2 y del 30% para el N°3, comparando con el ciclo 2007/08. Estos incrementos son consecuencia también de un nuevo incremento en el precio de los fertilizantes y demás agroquímicos (Figura 1). En los últimos 8 meses se observa que la suba de los fertilizantes a base de fósforo fue del 55% y del 90% para la urea.

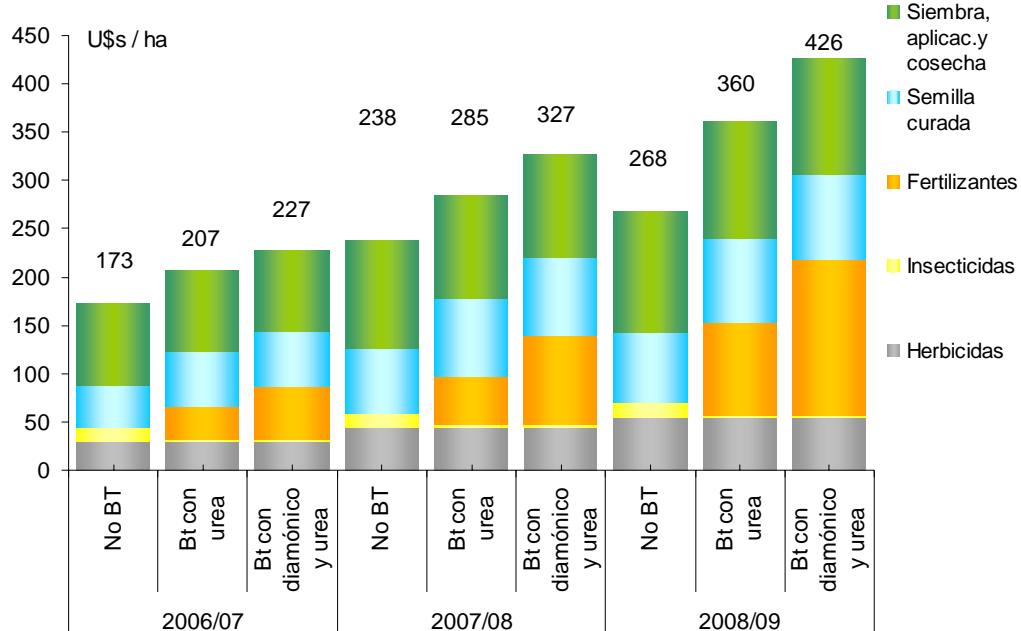


Figura 1. Gastos de implantación, protección y cosecha para el cultivo de maíz en Tucumán, campañas 2006/07, 2007/08 y 2008/09 en U\$S/ha.

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año V / Boletín Nº 24/ Septiembre 2008

### Margen bruto 2007/08

Se calcularon tres márgenes, utilizando para el cálculo del ingreso bruto el rendimiento promedio estimado para la campaña 2007/08, y un precio del maíz correspondiente al precio futuro de diciembre de 2008 (151U\$/s/t).

A los gastos calculados en el ítem anterior para cada planteo, se les sumaron los gastos en comercialización, arriendo, estructura y administración, alcanzando de esta forma valores que van de casi 700 a más de 800 U\$S/ha, según el esquema de manejo (Figura 2).

Considerando estos gastos y el precio de 151U\$/s/t, los puntos de indiferencia resultantes fueron: 3,96, 4,58 y 4,98 t/ha para las situaciones N°1, N°2 y N°3, respectivamente. Los márgenes se ubicaron entre 240 y 131 U\$S/ha.

Cabe agregar que estos márgenes pueden estar sub o sobreestimados, ya que con el planteo de mínima el rendimiento esperado podría ser menor al considerado y en cambio para los otros planteos ser mayor. El flete también está condicionado por el rendimiento.

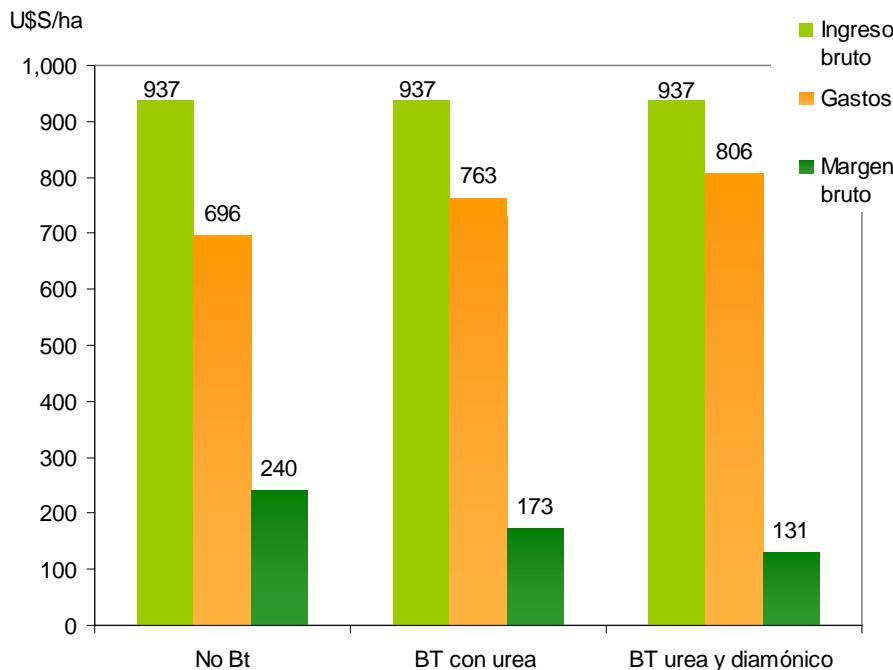


Figura 2. Estimación margen bruto de maíz en Tucumán, para la campaña 2007/08.

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año V / Boletín Nº 24/ Septiembre 2008

### III Consideraciones finales

A pesar de los alentadores precios del maíz al comienzo del ciclo 2007/08 las expectativas de crecimiento del área sembrada no se cumplieron, sino que por el contrario, hubo un decrecimiento del 10% con relación al 2006/07.

La cosecha de maíz se vio afectada por la ocurrencia de vientos fuera de época, que causaron el vuelco de plantas imposibilitando la cosecha del 1% de la superficie.

Como los precios en lo que va del 2008 se mantienen en un nivel interesante y el rendimiento se ubicó en el orden de las 6,25 t/ha, se estima que en general el margen bruto en la provincia fue positivo.

Antes del reciente aumento del precio de la urea (agosto), existían expectativas de incrementar el área a sembrar.

Aunque los costos vienen incrementándose el escenario de precios es alentador. La amplia difusión y desarrollo a nivel mundial del etanol como biocombustible, hace prever continuidad en la ocurrencia de niveles de precios superiores a los promedios de la década pasada.

Finalmente como viene ocurriendo en los últimos años, es difícil competir con el cultivo de soja, ya que hacer maíz tiene un mayor riesgo inicial al enfrentar mayores costos. Sin embargo la rotación con gramínea es imprescindible para la sustentabilidad del sistema productor de granos de la región, por lo que sería prudente que el cultivo fuera estimulado con algún incentivo.