



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV/ Boletín Nº 17/ Junio 2007

### Cultivo de soja: superficie, rendimientos, producción y margen bruto en Tucumán en la campaña 2006/07

#### Contenido

##### I Resumen

1

##### II Superficie, rendimiento promedio y producción de soja 2006/07 vs 2005/06

2

##### III Margen bruto

2

##### Gastos

2

##### Resultados

3

##### IV Consideraciones finales

4

#### I Resumen

La campaña de soja 2006/07 en Tucumán se destaca como la de mejor resultado productivo de la década. Situación que afortunadamente, a diferencia de lo que ocurrió en otras oportunidades, fue acompañada hasta el momento por muy buenos precios.

Ambos hechos mitigaron el efecto negativo en los márgenes del productor ocasionados por el incremento de los costos de cosecha, fletes y retenciones

A continuación se desarrollan brevemente los aspectos antes mencionados

#### **Autores**

Daniela Pérez, Mario Devani, Carmina Fandos, Lucia Mazzone y Federico Soria

#### **Secciones y Programas**

Economía y Estadísticas-Sensores Remotos y SIG  
Programa Granos

#### **Editor responsable**

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

#### **Contacto**

economia@eeaoc.org.ar

#### **EEAOC**

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150- Las Talitas  
Tucumán – Argentina  
Tel 54-381- 4276561



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

## REPORTE AGROINDUSTRIAL

### Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV/ Boletín Nº 17/ Junio 2007

#### II Superficie, rendimiento promedio y producción de soja 2006/07 vs 2005/06

Tabla 1. Superficie neta implantada con soja en Tucumán en la campaña 2006/07

| Departamento  | ha      |
|---------------|---------|
| Burruyacu     | 117.350 |
| Capital       | 190     |
| Chicligasta   | 980     |
| Cruz Alta     | 39.280  |
| Famaillá      | 190     |
| Graneros      | 28.970  |
| J. B. Alberdi | 3.340   |
| La Cocha      | 38.130  |
| Leales        | 44.890  |
| Lules         | 740     |
| Monteros      | 50      |
| Río Chico     | 950     |
| Simoca        | 5.540   |
| Tafí Viejo    | 850     |
| Tucumán       | 281.450 |

Fuente: Sección SR y SIG - EEAOC \*:Superficie Neta (ha)

En la campaña 2006/07 la superficie implantada con soja en Tucumán (cuya distribución departamental puede observarse en la Tabla 1) tuvo un crecimiento prácticamente nulo, tan sólo 0,17%. Los cambios relativos destacados ocurrieron en La Cocha y Graneros que incrementaron su área en 7 y 22% respectivamente; en tanto que Burruyacu la disminuyó un 5%. Aunque todavía no se cuenta con los valores finales de la encuesta con la que se estiman producción y rendimientos, las primeras aproximaciones indican que el promedio provincial estimado es de 3,25 t/ha determinando una producción del orden de las 915.000 t. Estos valores implican un incremento del 13,3% en ambos parámetros con relación a la campaña anterior.

#### III Margen bruto

Para el cálculo del margen bruto del cultivo de soja se seleccionaron tres esquemas de manejo tratando de reflejar los planteos técnicos de uso más común en la provincia.

##### Gastos

Para estimar los gastos en todos los casos se consideró un barbecho químico (glifosato+2,4D), una aplicación de glifosato y la siembra de 70 kg/ha de semilla curada con fungicida y un insecticida y 50 u\$/ha de gastos de administración y estructura.

En la situación Nº1 para el control de insectos se realizan tres aplicaciones un: piretroide, un fosforado y un tercer piretroide + un clorado, y finalmente para control de roya un triazol.

Las situaciones Nº2 y Nº3 son semejantes, ambas incorporan la fertilización fosfatada, y rempazan la aplicación del insecticida fosforado por la de un IGR (insecticida regulador de crecimiento), pero se diferencian en los fungicidas aplicados.

En la Nº2 se emplea una mezcla de estrobilurina y triazol y en la Nº3 se realizan dos aplicaciones, una de carbendazín y otra de un triazol (Figura 1).

Los esquemas Nº2 y Nº3 reflejan las estrategias que los productores realizaron en esta campaña en cuanto a control de enfermedades. En los grupos cortos, que en fechas de siembra adecuadas no son afectados por roya en la zona, se aplicó una mezcla de estrobilurina y triazol para control de enfermedades de fin de ciclo.



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBARES

# 

Año IV/ Boletín Nº 17/ Junio 2007

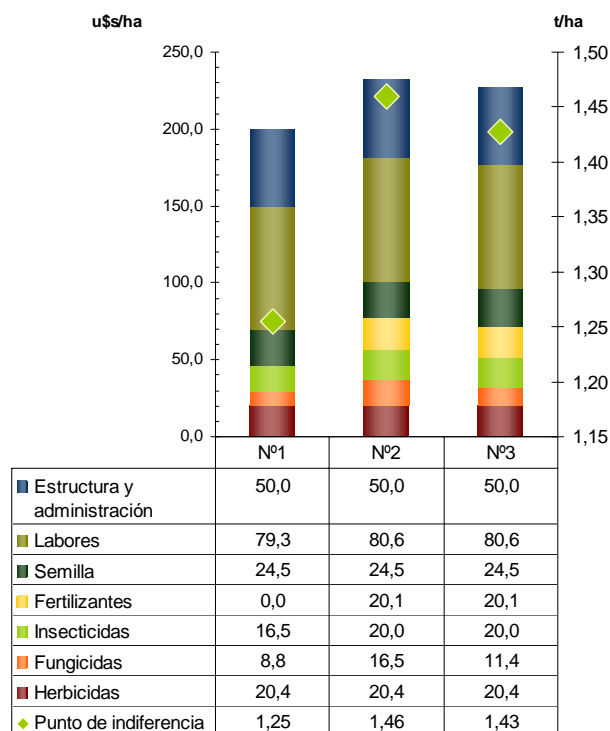


Figura 1. Gastos estimados para la implantación, protección, cosecha, estructura y administración del cultivo de soja para la campaña 2006/07, en U\$/ha, para Tucumán

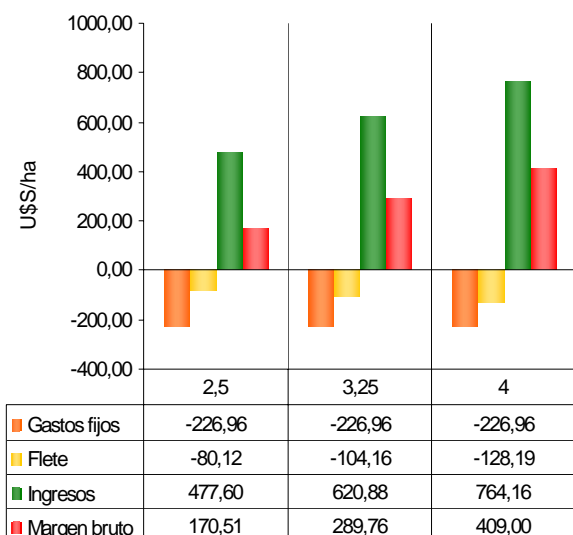


Figura 2. Gastos fijos correspondientes al esquema Nº3, fletes, ingresos y margen bruto para tres niveles de rinde y un precio de 191 U\$/t

En los grupos de madurez largos se realizó mayormente una aplicación de una mezcla (triazol y estrobilurina) hacia el estadio R5 con un rango de costos semejante al caso anterior. En algunos casos se empleó carbendazim en R3, para enfermedades de fin de ciclo, y luego un triazol si se detectaba la presencia de roya. En este último caso una de las aplicaciones se realizó juntamente con uno de los insecticidas.

A partir de los esquemas mencionados los gastos de implantación, protección, cosecha, estructura y administración del cultivo está entre 200 U\$/ha y 232 U\$/ha.

### Resultados

Para estimar márgenes brutos se seleccionó: el esquema Nº 3, tres niveles de rendimientos y el precio promedio del mes de abril de la oleaginosa en el puerto de Rosario.

Cabe mencionar que hasta el momento los precios se mantuvieron por arriba de los del año pasado en igual época. Los rendimientos elegidos fueron 2,5 t/ha, 3,25 t/ha (el promedio provincial estimado), y 4 t/ha. En función a los parámetros mencionados se obtienen 171, 290 y 409 U\$/ha de margen bruto (Figura 2).



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBES

## REPORTE AGROINDUSTRIAL

### Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV/ Boletín Nº 17/ Junio 2007

Los puntos de indiferencia, equivalentes a las toneladas de soja necesarias para cubrir los costos fijos, para los esquemas de gastos considerados N°1, N°2 y N°3 y el precio de 191,4U\$/t fueron: 1,25, 1,44 y 1,43 t/ha respectivamente (Figura 1).

El precio de indiferencia, es decir aquel valor que tiene que alcanzar la tonelada de soja para cubrir los costos, considerando el esquema de gastos N°3 para el rinde promedio 3,25 t/ha es de 100U\$/t. Teniendo en cuenta los rindes 2,5 y 4 t/ha los precios de indiferencia se sitúan en 122,9 y 88,8 U\$/t.

#### IV Consideraciones finales

La campaña de soja 2006/07 en Tucumán se destacó como la mejor de la última década. La superficie sembrada se mantuvo prácticamente sin diferencias en relación con la campaña anterior, y la producción, debido a los muy buenos rendimientos, registró un nuevo récord.

Los costos fueron mayores al ciclo anterior pero el resultado económico fue superior considerando el rinde promedio provincial y el precio promedio de abril en Rosario.

Es importante destacar que si bien la mayor producción por hectárea determinó que el resultado económico fuera superior al de la campaña pasada, hubo algunos sectores que sufrieron pérdidas, en algunos casos totales, al ser afectadas por los excesos pluviométricos del mes de enero.