



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV /Boletín Nº 16/ Enero 2007

### Campaña de trigo 2006: superficie implantada, rendimientos, producción, precios y margen bruto

#### Contenido

I Resumen	1
II Superficie, rendimiento promedio y producción	2
III Margen Bruto	2
IV Consideraciones finales	4

#### Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Carmina Fandos, Lucia Mazzone, Daniel Gamboa y Federico Soria

#### **Secciones y Programas**

Economía y Estadísticas-Sensores Remotos y SIG  
Programa Granos

#### **Editor responsable**

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

#### **Contacto**

economia@eeaoc.org.ar

#### **EEAOC**

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150- Las Talitas  
Tucumán – Argentina  
Tel 54-381- 4276561

#### I Resumen

Durante la campaña 2006 el déficit hídrico en Tucumán así como la ocurrencia de temperaturas elevadas durante el ciclo del cultivo provocaron un pobre macollaje del trigo. Sumado a esto, la ocurrencia de heladas en etapas sensibles del ciclo determinaron un rendimiento promedio inferior al de la campaña anterior.

Los precios durante prácticamente todos los meses de 2006 fueron superiores a los del 2005. En octubre y noviembre (momento en el que se comercializa la mayor parte de la cosecha de trigo de la provincia) estuvieron, en promedio, un 15,3% por arriba de los del ciclo pasado. Esto generó, en muchos casos, resultados económicos positivos. Es importante resaltar que el precio promedio de octubre-noviembre fue superior al promedio de estos meses durante los últimos cinco años.

A continuación se presenta un resumen sobre algunos indicadores económicos del cultivo de trigo en la provincia de Tucumán.



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV /Boletín Nº 16/ Enero 2007

### II Superficie sembrada, rendimiento promedio y producción

Tabla 1. Cultivo de trigo, superficie sembrada, en hectáreas, por departamento, en Tucumán en la campaña 2006

Departamento	Superficie neta sembrada (ha)	
	2006	Dif 2006 vs 2005
Burruyacu	103.760	21%
Leales	34.870	-4%
La Cocha	31.680	2%
Cruz Alta	26.430	-6%
Graneros	16.590	-16%
Simoca	4.420	13%
J. B. Alberdi	1.650	1%
Tafí Viejo	410	95%
Capital	110	0%
Lules	90	125%
<b>Tucumán</b>	<b>220.010</b>	<b>6%</b>

La superficie sembrada con trigo en la provincia durante el 2006 fue 220.010 ha, lo que representa un incremento del 6% con respecto al 2005.

La distribución departamental del área sembrada en Tucumán en el 2006 puede observarse en la Tabla 1. Burruyacu es el departamento más representativo con el 47,2% de la superficie sembrada, seguido por Leales, La Cocha y Cruz Alta, sumando los cuatro el 89% de la superficie total con trigo. Durante esta campaña el incremento más significativo en superficie, por el área sembrada que concentra se dio en Burruyacu.

El rendimiento promedio estimado de la provincia calculado sobre la superficie cosechada, es de 1,35 t/ha, un 4,3% menos que en la campaña pasada. Es importante destacar la amplitud de los valores correspondientes a los rendimientos extremos, ya que en muchos casos se presentaron rendimientos próximos a 0,6 t/ha, mientras que en algunos campos se obtuvieron hasta 2,2 t/ha. La producción fue de 269.963 t, un 4% más que en el año 2005.

### III Margen bruto

En el análisis económico se utilizaron dos planteos técnicos para comparar los resultados posibles. En los dos casos se considera la realización de un barbecho, aplicación de un curasemilla y dos de insecticida. En el planteo técnico Nº 1 no se aplicó fertilizante y se sembró menos cantidad de semilla (45 kg/ha). En el planteo Nº2 se utilizaron 90 kg/ha de semilla y fertilizante.

Los costos fueron similares a los de la campaña anterior y se estimaron entre 73,5 y 117,9 U\$S/ha (sin incluir flete) según el esquema técnico seleccionado. En general el esquema Nº1 sería el más difundido y el que emplearía la mínima tecnología, el esquema Nº2 se efectúa en algunas áreas de Tucumán, especialmente en el pedemonte (Tabla 2).

Durante el 2006 los precios promedios mensuales del trigo FOB Rosario estuvieron de enero a mayo, por encima del 2005. Durante junio y julio fueron menores a los de la campaña anterior y a partir de agosto comenzaron a incrementarse, ubicándose por encima de los promedios mensuales del ciclo 2005. El promedio del bimestre octubre-noviembre, de comercialización generalizada de la cosecha tucumana, fue de 119,8 u\$s/t (15,3% más que el promedio del mismo bimestre en el 2006).



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# 

Año IV /Boletín Nº 16/ Enero 2007

Tabla 2. Gastos de producción en u\$s/ha, estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2006, en Tucumán.

	Precio/ unidad	Nº	Dosis	u\$s/ha	
	en dólares	Aplic.		nº1	nº2
<b>Egresos (agroinsumos+labores)</b>				<b>73,5</b>	<b>117,9</b>
<b>Agroinsumos</b>				<b>23,5</b>	<b>64,7</b>
<b>Herbicidas</b>				<b>10,2</b>	<b>10,2</b>
Glifosato	2,4 u\$s/lt	1	2,0 lt/ha	4,7	4,7
2,4 D amina	3,0 u\$s/lt	1	0,8 lt/ha	2,4	2,4
Misil	31,0 u\$s/lt	1	0,1 lt/ha	3,1	3,1
<b>Fungicidas</b>				<b>0,3</b>	<b>0,6</b>
Curasemilla	3,4 u\$s/lt	1	0,2 lt/100kg	0,3	0,6
<b>Insecticida</b>				<b>3,5</b>	<b>3,5</b>
Dimetoato	3,5 u\$s/lt	2	0,5 lt/ha	3,5	3,5
<b>Fertilizante</b>				<b>0,0</b>	<b>31,4</b>
Fosfato diamónico	0,4 u\$s/kg	1	80 kg/ha		31,4
<b>Semilla</b>				<b>9,5</b>	<b>18,9</b>
semilla (zona menos favorable)	0,2 u\$s/kg	1	45 kg/ha	9,5	
semilla (zona más favorable)	0,2 u\$s/kg	1	90 kg/ha		18,9
<b>Labores Total</b>				<b>50,0</b>	<b>53,3</b>
Siembra directa		1		14,7	18,0
Pulverización herbicida	3,9 u\$s/ha	2		7,8	7,8
Pulverización insecticida	3,9 u\$s/ha	2		7,8	7,8
Cosecha	19,6 u\$s/ha	1		19,6	19,6

Para determinar el margen bruto, en el cálculo del ingreso se tomó el rendimiento promedio provincial estimado de la campaña 2006 (1,35 t/ha) y el precio FOB promedio de octubre-noviembre, del puerto de Rosario.

También se analizó un margen bruto considerando el rendimiento mínimo y máximo que surge de la encuesta realizada por la EEAOC (Tabla 3).

Tabla 3. Márgenes brutos estimados para el cultivo de trigo en la campaña 2006, en Tucumán.

<b>Esquema de manejo</b>	<b>nº1</b>	<b>nº2</b>	<b>nº1</b>	<b>nº2</b>
Rinde considerado (t/ha)	1,35	0,6	2,2	
Precio trigo (u\$s/t)	119,8			
Ingresos Brutos (u\$s/ha)	161,7	74,3	264,8	
Egresos: agroinsumos+labores (u\$s/ha)	73,5	117,9	73,5	117,9
Flete: corto + largo (u\$s/ha)	31,3	14,4	51,3	
Egresos Totales (u\$s/ha)	104,8	149,2	87,8	169,2
<b>Margen Bruto (u\$s/ha)</b>	<b>57,0</b>	<b>12,5</b>	<b>-13,6</b>	<b>95,6</b>



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

## REPORTE AGROINDUSTRIAL

### Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año IV /Boletín N° 16/ Enero 2007

#### IV Consideraciones finales

Durante ésta campaña la superficie implantada fue récord. Esta situación se debe: a los rendimientos por encima del punto de indiferencia obtenidos en los últimos años, a la importancia del cultivo dentro del sistema productivo, principalmente las ventajas de su uso como cultivo de protección. El rendimiento promedio provincial de 1,35 t/ha fue inferior a la campaña anterior.

El punto de indiferencia estuvo entre 0,76 y 1,22 t/ha. Los márgenes brutos para los planteos N°1 y N°2 se estimaron en 57 y 12,5

u\$s/ha considerando los supuestos seleccionados. Para el planteo de mínima, con un rendimiento mínimo de 0,6 t/ha se obtuvo un margen negativo de 13,6 u\$s/ha, y para un rinde de 2,2 t/ha el margen sería de 95,6 u\$s/ha.

Este año lo destacable fueron los precios ventajosos que según proyecciones internacionales seguirían con esta tendencia creciente. Solo resta esperar las resoluciones que tome el gobierno nacional con respecto a retenciones y comercio interno.