



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año III /Boletín Nº 13/ Agosto 2006

### Campaña de soja 2005/06: superficie implantada, producción, rendimientos, precios y margen bruto

#### Contenido

- I Resumen
- II Superficie, rendimiento promedio y producción
- III Margen bruto
- IV Consideraciones finales

1

2

2

4

#### I Resumen

La campaña de soja 2005/06 en Tucumán se destacó como la mejor del último trienio. La superficie sembrada, la producción y el rendimiento fueron récord.

El precio promedio mensual de la oleaginosa en Rosario tuvo una tendencia creciente desde fines del 2005 hasta febrero del 2006. Marzo y abril registraron valores entre 1 y 3% inferiores a iguales meses del 2005, mayo tuvo un promedio 2% superior, mientras que la variación interanual de junio y julio mostró precios entre un 5 y 8% inferiores.

#### Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Carmina Fandos, Lucía Mazzone y Federico Soria

#### Secciones y Programas

Economía y Estadísticas-Sensores Remotos y SIG  
Programa Granos

#### Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

**Contacto**  
[economia@eeaoc.org.ar](mailto:economia@eeaoc.org.ar)

#### EEAOC

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150- Las Talitas  
Tucumán – Argentina  
Tel 54-381- 4276561

Es importante resaltar que los precios se mantienen cercanos al promedio del quinquenio 2000-2005 (170 U\$S/t).

Los gastos por hectárea fueron semejantes a los de la campaña 2004/05. Bajo estas consideraciones la mayor producción por hectárea determinó que el resultado económico en general fuera superior al de la campaña pasada.

A continuación se desarrollan brevemente los aspectos antes mencionados.



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año III /Boletín Nº 13/ Agosto 2006

### II Superficie sembrada, rendimiento promedio y producción

Tabla 1. Cultivo de soja, superficie sembrada en ha y producción estimada en t, por Departamento en Tucumán, campaña 2005/06

Departamento	Sup. Neta sembrada ha)	Producción departamental estimada (t)
Burruyacu	123.760	363.706
Leales	45.060	136.503
Cruz Alta	39.550	109.044
La Cocha	35.670	104.427
Graneros	23.770	57.278
Simoca	4.970	13.801
Alberdi	3.320	9.219
Chicligasta	1.690	4.693
Rio Chico	1.520	4.221
Tafi Viejo	680	1.888
Famaillá	440	1.222
Lules	300	833
Monteros	140	389
Capital	110	305
<b>Tucumán</b>	<b>280.980</b>	<b>807.529</b>

Fuente: EEAOC, sup SRySIG, produc estimada E&E, SIIA.

La superficie sembrada con soja en Tucumán en el ciclo 2005/06 fue 280.980ha mostrando un incremento del 9,3% con respecto a la campaña 2004/05 (257.100ha). Se estima que se cosecharon 270.365ha. El departamento más representativo continúa siendo Burruyacu, seguido por Leales, Cruz Alta, La Cocha y Graneros (Tabla 1).

El rendimiento promedio sobre la superficie sembrada se estimó en 2,87t/ha, un 31% más que en el ciclo 2004/05, y la producción en 807.529t, un 43% más que en la mencionada campaña (Tabla 1).

### III Margen bruto

Para el cálculo del margen bruto del cultivo de soja se seleccionaron cuatro esquemas de manejo tratando de reflejar los planteos técnicos de uso más común en la provincia y uno de uso más reciente. La primera situación (Nº1), considerada como la de mínima tecnología, tan sólo tiene en cuenta el control de malezas e insectos; la segunda (Nº2) incorpora la fertilización, la tercera (Nº3) además incluye la aplicación de fungicidas. Con respecto al control de insectos en las situaciones Nº 1, 2 y 3 se utilizó curasemilla insecticida, piretrina, fosforado y piretrina más endosulfan. En la cuarta situación (Nº4) se reemplazó el fosforado por los reguladores de crecimiento (IGR) para el control de orugas (Tabla 2).

El cálculo realizado a partir de estos esquemas arroja un valor entre 135 y 175 U\$S/ha para gastos de implantación, protección, administración y cosecha del cultivo. Además, teniendo en cuenta el rinde promedio provincial estimado de 2,87t/ha y el precio promedio en el puerto de Rosario de la oleaginosa para los meses de mayo y junio de 2006 (momento en que se comercializa gran parte de la cosecha), se obtienen los márgenes brutos que se observan en la Tabla 2.

Cabe aclarar que a medida que se incorpora tecnología es esperable obtener mejores rendimientos. Como no contamos con información suficiente sobre los mismos se adoptó para el cálculo del margen bruto de las cuatro situaciones el rendimiento promedio estimado para la provincia.



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año III /Boletín Nº 13/ Agosto 2006

Tabla 2. Gastos de implantación, protección, cosecha y margen bruto para el cultivo de soja en cada esquema de manejo en Tucumán, campaña 2005/06, en U\$S/ha.

	Nº Aplic	Dosis	Nº1	Nº2	Nº3	Nº4	Dólares por hectárea
<b>Egresos (Agroinsumos+labores)</b>			135,2	153,2	170,7	174,9	
<b>Agroinsumos</b>			58,4	76,4	93,9	98,1	
<b>HERBICIDAS</b>			19,3	19,3	19,3	19,3	
glifosato	2,45 u\$/l	2	3,00 lt/ha	14,7	14,7	14,7	14,7
2,4 D	2,75 u\$/l	2	0,80 lt/ha	4,4	4,4	4,4	4,4
coadyuvante	2,50 u\$/l	2	0,03 lt/ha	0,2	0,2	0,2	0,2
<b>FUNGICIDAS</b>			0,0	0,0	17,5	17,5	
piraclostrobin + epoxiconazole	35,00 u\$/l	1	0,50 lt/ha		17,5	17,5	
<b>INSECTICIDAS</b>			14,7	14,7	14,7	18,8	
tiametoxan	179,90 u\$/l	1	0,05 lt/ha	8,8	8,8	8,8	8,8
piretrina	5,45 u\$/l	1	0,10 lt/ha	0,5	0,5	0,5	0,5
metamidofos	3,45 u\$/l	1	0,80 lt/ha	2,8	2,8	2,8	
lufenuron + profenofos	23,00 u\$/l	1	0,30 lt/ha			6,9	
endosulfan	4,00 u\$/l	1	0,50 lt/ha	2,0	2,0	2,0	2,0
cipermetrina	5,50 u\$/l	1	0,10 lt/ha	0,6	0,6	0,6	0,6
<b>FERTILIZANTES</b>				18,0	18,0	18,0	
superfosfato	0,30 u\$/l	1	60,00 kg/ha	18,0	18,0	18,0	
<b>SEMILLA</b>			24,5	24,5	24,5	24,5	
soja certificada	0,35 u\$/l	1	70,00 kg/ha	24,5	24,5	24,5	24,5
<b>Labores contratadas</b>			76,8	76,8	76,8	76,8	
siembra + fertilización	16,34 u\$/ha	1		16,3	16,3	16,3	16,3
pulverización herbicidas	4,04 u\$/ha	2		8,1	8,1	8,1	8,1
pulverización insecticidas	4,04 u\$/ha	2		8,1	8,1	8,1	8,1
pulverización fungicidas	5,21 u\$/ha	1		5,2	5,2	5,2	5,2
cosecha	39,10 u\$/ha	1		39,1	39,1	39,1	39,1
<b>Ingreso Bruto</b>			486,0	486,0	486,0	486,0	
Rto. Esperado		2,87 t/ha					
Precio		169,32 \$/t					
Flete		24,76 \$/t	71,07	71,07	71,07	71,07	
Gastos de administración	35,00 u\$/ha		35,00	35,00	35,00	35,00	
<b>Margen Bruto</b>			244,64	226,64	209,14	205,00	
<b>Punto de indiferencia</b>			1,18	1,30	1,42	1,45	



ESTACION EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES

# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Año III /Boletín Nº 13/ Agosto 2006

### IV Consideraciones finales

En la campaña 2005/06 la superficie implantada con soja en Tucumán tuvo un crecimiento considerable que ocurrió a expensas de la caña de azúcar, el maíz y en menor medida de desmontes.

La reducción del área que actualmente tiene maíz, atenta contra la sustentabilidad del sistema. Por otro lado la siembra de soja en lotes cañeros que luego volverán a ser ocupados con caña de azúcar presenta beneficios vinculados a un mejor control de las malezas y desarrollo de la caña planta así como a menores costos de implantación de caña de azúcar.

Los gastos en fungicidas para control y prevención de enfermedades de fin de ciclo, y de roya en particular, ya están incorporados en el planteo técnico de la mayoría de los productores: una aplicación de un triazol más estrobilurina cuyo costo está en el orden de los 25 dólares/ha.

La campaña 2005/06 tuvo un resultado productivo y económico superior al ciclo anterior considerando el rinde promedio provincial y el precio promedio de mayo-junio en Rosario. Si bien los costos fueron levemente superiores, el precio de la tonelada de soja se mantuvo en el promedio del quinquenio. El punto de indiferencia estuvo entre 1,18 y 1,45 t/ha y los márgenes brutos entre 205 y 245 U\$S/ha para los planteos aquí considerados.

En las últimas campañas han comenzado a difundirse los IGR, sobre los que todavía no hay definiciones concretas con relación a diferencias significativas de rendimiento comparando con los tratamientos convencionales. Hay que reconocer que sería un primer paso hacia un manejo de los insectos en forma sustentable. No se debe olvidar que el manejo integrado implica un uso coherente de los diferentes tipos de control disponibles según nivel de daño y dinámica poblacional de las diferentes plagas en el agro ecosistema.