



► Boletín N° 84 | Agosto 2013

ISSN en trámite

Reporte agroindustrial

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

**Resultados productivos y económicos del cultivo de poroto negro en Tucumán
Campaña 2013 vs 2012**

**Sección Economía y
Estadísticas
Sección Granos**

Programa Granos



Reporte agroindustrial Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Resultados productivos y económicos del cultivo de poroto negro en Tucumán, campaña 2013 vs 2012

Resumen 1

Superficie sembrada y
rendimiento 2

Gastos de producción 2

Margen bruto y punto de
indiferencia 3

Consideraciones finales 5

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

Autores

Virginia Paredes, Daniela Pérez, Clara Espeche,
Orcar Vizgarra y Graciela Rodriguez

Programa Granos

Secciones

Economía y Estadísticas I Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



Reporte agroindustrial Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Resultados productivos y económicos del cultivo de poroto negro en Tucumán, campaña 2013 vs 2012

Virginia Paredes*, Daniela Pérez*, Clara Espeche**, Oscar Vizgarrai** y Graciela Rodriguez*

En Tucumán la campaña 2013, al igual que la 2012, se caracterizó por ser el segundo ciclo con un prolongado período sin precipitaciones y elevadas temperaturas, condiciones desfavorables para el normal desarrollo del cultivo de poroto negro en secano. Las condiciones agroclimáticas de 2013 comprometieron el desarrollo del cultivo de poroto, perdiéndose alrededor del 60% de la superficie sembrada.

Los gastos de producción resultaron levemente inferiores a los de la campaña anterior como consecuencia de menores aplicaciones de agroquímicos al cultivo. Los productores que pudieron cosechar tuvieron rendimientos muy variados y menores a los de 2012.

En 2013 el precio del poroto negro al natural, hasta el momento, es superior al de la campaña 2012, resultando márgenes positivos en lotes con rindes cercanos al promedio (0,675 t/ha), pero negativos en lotes con rindes menores a 0,4 t/ha. Sin embargo, la mayoría de los productores decidieron no comercializar el grano y utilizarlo como semilla en la próxima campaña.

Superficie sembrada y rendimiento

La campaña 2013, para los granos en general, estuvo dominada por la escasez de precipitaciones y las altas temperaturas, lo que trajo como consecuencia que muchos productores no sembraran soja ni maíz y optaran por sembrar poroto a la espera de precipitaciones. Llegado el momento de implantación del cultivo las condiciones climáticas no mejoraron, a pesar de ello algunos productores sembraron en secano y otros bajo riego (algunos lotes en el sur de la provincia y en Trancas).

Se estimó que la superficie sembrada en Tucumán fue de 4.500 ha, 13% más que en el año 2012, y solamente el 40% de lo sembrado pudo ser cosechado.

El rendimiento obtenido en secano fue muy variable, con valores desde 0,25 t/ha hasta 1 t/ha, siendo el promedio estimado a la fecha de 0,675t/ha. Cabe aclarar que hubo situaciones en donde directamente no se cosechó.

Gastos de producción

Los gastos de producción se calcularon en base a planteos técnicos sugeridos por técnicos de la EEAOC y al manejo realizado por productores de la zona.

Los gastos de siembra, aplicaciones de agroquímicos y cosecha corresponden a valores de contratistas y, al igual que los precios de insumos (semilla y agroquímicos), son del momento en que se efectuaron las tareas. No se tuvieron en cuenta impuestos, IVA, ni gastos de estructura y administración. El cálculo se hizo en dólares corrientes.

Gastos

El planteo considerado para determinar los gastos en ambas campañas implicó el uso de los siguientes insumos:

- a) Herbicidas: una aplicación de glifosato más 2,4 D y aceite vegetal, como barbecho de primavera. Otra aplicación de glifosato más 2,4 D y aceite vegetal, como barbecho anticipado. En la campaña 2012 se aplicó glifosato como preemergente. En postemergencia se realizaron dos aplicaciones de fomesafen, y aceite vegetal y una del graminicida haloxifop en el 50% de la superficie.
- b) Semilla: se sembraron 52 kg de semilla por hectárea, tratada con curasemilla insecticida .
- c) Insecticida y acaricida: se consideraron dos aplicaciones de bifentrín para el control de mosca blanca. En la campaña 2012 se realizó, además, una aplicación de abamectina para el control de ácaro blanco.
- d) Fungicidas: para el control de mancha angular, se aplicó trifloxistrobin en la campaña 2012, mientras que en el año 2013 no se aplicó fungicida.
- e) Desecantes: se aplicaron glifosato y 2,4 D, cabe aclarar que en pocos lotes, tanto en secano como bajo riego, se aplicó el desecante.

La Figura 1 muestra los gastos estimados en las campañas 2012 y 2013 de siembra a cosecha, incluyendo desecado y procesado del grano. En la campaña 2013 hubo una leve disminución en los gastos como consecuencia del menor uso de agroquímicos.

Analizando rubro por rubro, al comparar ambas campañas, se observa que en el año 2013 los gastos en semilla, en herbicidas y en curasemilla se incrementaron un 11%, 10% y 8%, respectivamente. Mientras que hubo disminuciones en el rubro insecticidas y en el rubro que contempla la siembra, aplicaciones, cosecha y procesado, un 60% y un 8%, respectivamente.

Las condiciones climáticas desfavorables provocaron un fuerte estrés en las plantas por lo que muchos productores decidieron no realizar más aplicaciones. En algunos casos, por el escaso rendimiento, la cosecha fue manual, y otros lotes fueron directamente abandonados.

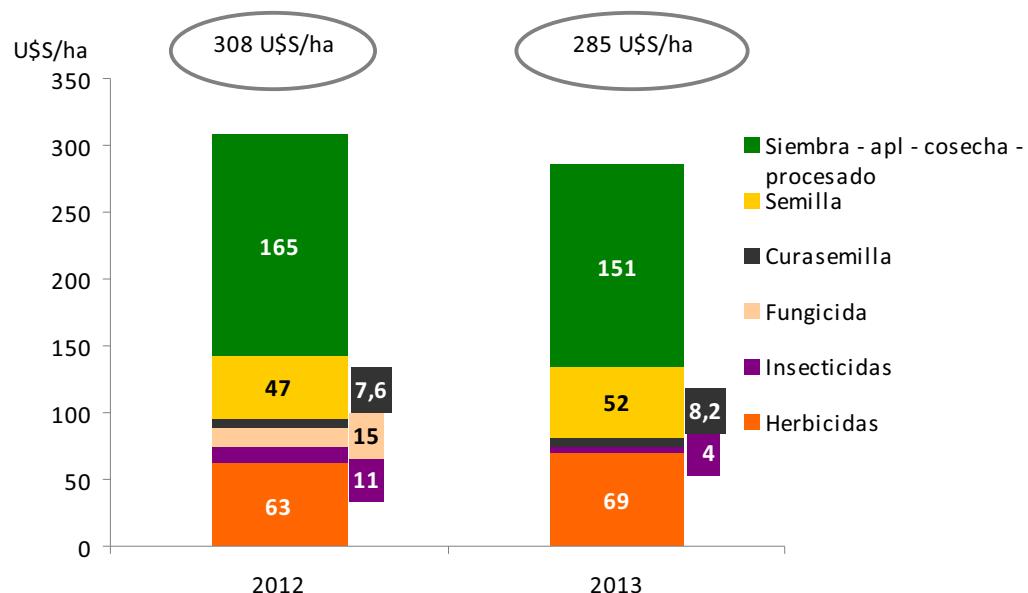


Figura 1. Gastos de siembra a cosecha para el cultivo de poroto negro en U\$S/ha, campañas 2012 y 2013. Tucumán.

Margen bruto y punto de indiferencia

Para determinar el margen bruto del cultivo se calcularon los ingresos brutos y se descontaron los gastos de producción antes determinados.

El Ingreso bruto se calculó bajo los siguientes supuestos:

- En la campaña 2012 el precio promedio del grano fue de 600 U\$S/t y el rendimiento promedio de 0,8 t/ha.
- En la campaña 2013 el precio promedio simple estimado fue de 790 U\$S/t y el rinde promedio de 0,675 t/ha.

En la Figura 2 se muestra que el margen bruto en la campaña 2013 (bajo los supuestos de este artículo) fue superior al de la campaña 2012. La obtención de un mejor margen fue consecuencia del mejor precio del grano. Las malas cosechas de los principales países productores (Brasil y China) y la decisión de Estados Unidos, Canadá y Brasil de sembrar soja o maíz antes que poroto provocaron una importante suba en el precio del grano (Vizgarra, 2012).

El rinde de indiferencia, toneladas necesarias para cubrir los gastos directos, en la campaña 2012 fue de 0,51 t/ha, mientras que en 2013 fue de 0,36 t/ha, siendo un valor 30% inferior al año anterior.

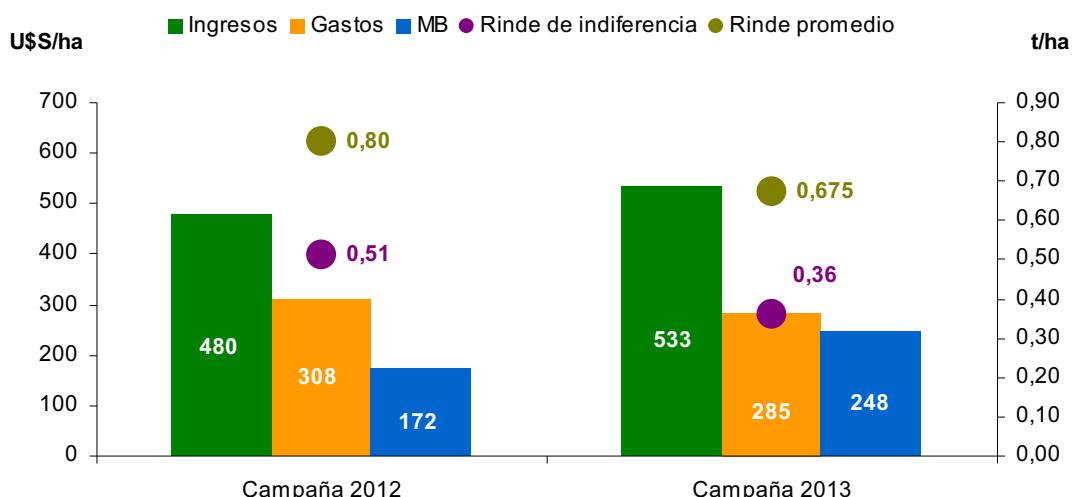


Figura 2. Estimación de gastos, ingresos, margen bruto en U\$S/ha, rinde promedio y rinde de indiferencia en t/ha en las campañas 2012 y 213, Tucumán.

En la Figura 3 se planteó un ejercicio para observar como variaron los márgenes brutos del cultivo considerando diferentes niveles de rendimientos y precios del grano. Este ejercicio se realizó debido a la gran variabilidad de rendimientos obtenidos en la

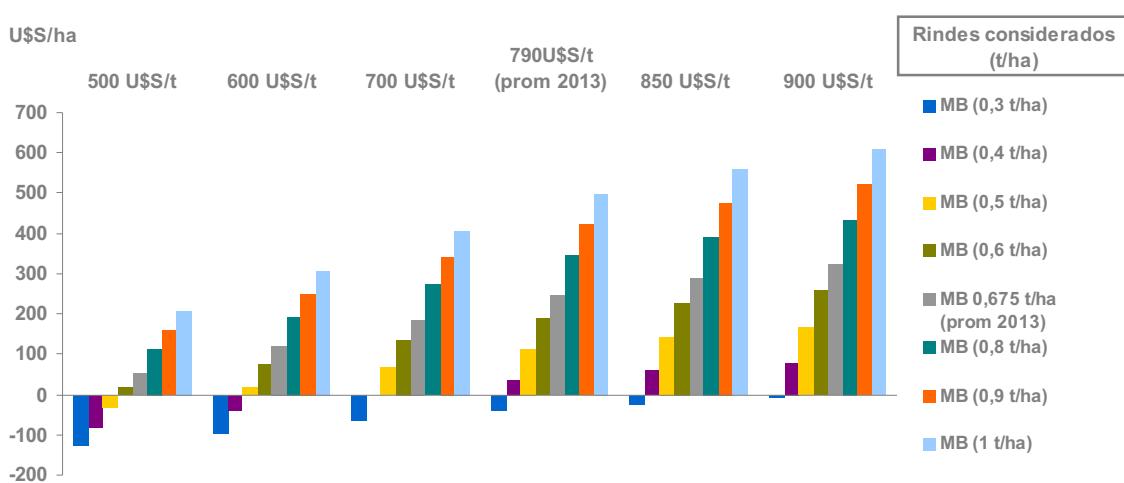


Figura 3. MÁrgenes brutos (MB) del cultivo de poroto negro en U\$S/ha considerando diferentes niveles de precio del grano y rendimientos en la campaña 2013, Tucumán.

campaña, en donde fue más común encontrar lotes que rindieron 0,3 t/ha (barra de color azul) que dieron MB negativos aún con precios de grano de 900 U\$S/t. También se registraron ventas por valores de 600 U\$S/t, obteniéndose márgenes negativos con rindes inferiores a 0,5 t/ha.

Cabe aclarar que la mayoría de los productores, que pudieron cosechar, optaron por no vender el grano y guardarla para usarlo como semilla para la próxima campaña.

Consideraciones finales

- La campaña 2013 es la segunda consecutiva con malos rendimientos para el cultivo de poroto negro en secano en Tucumán.
- En Tucumán se sembraron 4.500 ha de poroto negro perdiéndose el 60% de lo implantado como consecuencia de la sequía.
- El rendimiento de poroto negro fue muy variado estimándose un rinde promedio del orden de 0,675 t/ha, 16% inferior al del año 2012.
- Bajo los supuestos de este artículo, el gasto de producción en la campaña 2013 fue un 7% inferior al de 2012.
- El precio promedio del grano fue considerablemente bueno, siendo un 32% superior al del año pasado. Esto fue consecuencia de la menor producción en otros países poroteros por las pérdidas de cosecha o por la decisión de sembrar soja o maíz en vez de poroto.
- Para quienes pudieron cosechar y tuvieron rendimientos iguales o superiores a 0,4 t/ha y lograron colocar la mercadería a un precio superior a 700 U\$S/t, el margen bruto de poroto negro en 2013 fue positivo. Pero hubo muchos lotes en donde el rendimiento no superó el rinde de indiferencia generando, en estos casos, márgenes negativos.

Bibliografía citada

Vizgarra, O. N y S. Mamaní González. 2012. Poroto 2012. Manejo y recomendaciones. [En línea]. Disponible en <http://www.eeaoc.org.ar/contenidos/44/29/196> (Consultado en junio 2013).