



► Boletín N° 81 | Mayo 2013

ISSN 1851-5789

## **Reporte agroindustrial** Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

**Resultados productivos y económicos  
del cultivo de soja en Tucumán.  
Campaña 2012/13 vs 2011/2012.**

**Sección Economía y  
Estadísticas**

**Programa granos**

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)



**ESTACIÓN EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES**  
Tucumán | Argentina



ESTACIÓN EXPERIMENTAL  
AGROINDUSTRIAL  
OBISPO COLOMBRES  
Tucumán - Argentina

Pensando hacia adelante

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)



# Reporte agroindustrial

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



### Resultados productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán, campaña 2012/13 vs 2011/12

Resumen 1

Superficie sembrada,  
rendimiento y producción 2

Gastos de producción de  
soja 2012/13 vs 2011/12 2

Margen bruto y puntos de  
indiferencia de las campañas  
2012/13 y 2011/12 4

Consideraciones finales 5

#### Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

#### EEAOC

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas  
Tucumán - Argentina  
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

#### Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Virginia Paredes y  
Graciela Rodríguez

#### Programa Granos

#### Secciones

Economía y Estadísticas I Granos

#### Contacto

[economia@eeaoc.org.ar](mailto:economia@eeaoc.org.ar)



## Reporte agroindustrial Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



### Resultados productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán, campaña 2012/13 vs 2011/12

Daniela Pérez\*, Mario Devani\*\*, Virginia Paredes\* y Graciela Rodríguez\*

La campaña agrícola 2012/13 en Tucumán, se caracterizó por la ocurrencia de condiciones agroclimáticas desfavorables para el normal desarrollo de los cultivos. Hubo similitud con el ciclo pasado, 2011/12, debido nuevamente a la intensa y prolongada escasez hídrica y a las elevadas temperaturas. En el caso de los cultivos de granos, esta situación provocó retrasos en las siembras de soja y cambios en la intención de siembra, ya que por falta de precipitaciones muchos lotes que se preveía con destino a soja fueron sembrados con maíz y poroto.

Los gastos de siembra a cosecha del ciclo 2012/13 resultaron superiores a los de la campaña 2011/12. Hubo incrementos en prácticamente todos los rubros, destacándose el gasto en control de malezas e insectos.

Por segundo ciclo consecutivo, el factor de mejor comportamiento en la campaña fue el precio del grano de soja, pero en general no permitió compensar la caída del rendimiento y el aumento del costo. Consecuentemente el margen bruto de soja en Tucumán en la campaña 2012/13 fue, para la mayoría de los productores, negativo.

## Superficie sembrada, rendimiento y producción

La superficie sembrada con soja en Tucumán viene disminuyendo sistemáticamente desde hace cuatro campañas. Se pasó de 293.220 ha en el ciclo 2008/09 a 172.630 ha en el actual. Esta situación implica una disminución del 41% en cuatro años. Las razones de la menor área sembrada con la oleaginosa fueron inicialmente atribuidas al avance del cultivo de caña de azúcar, y en menor medida al de limón, y maíz (Fandos *et al.*, 2013). Sin embargo en la presente campaña, el factor determinante de la disminución del área con soja fue el extenso período sin precipitaciones, que determinó un importante atraso de la siembra de soja y el cambio hacia otros cultivos. El viraje más significativo fue hacia el maíz.

La producción de la campaña 2012/13 se estima oscilaría alrededor de las 230.000 t y el rendimiento promedio en 1,4 t/ha. Cabe señalar que hubo gran variabilidad en los rindes, con extremos de 0,3 t/ha y 2,5 t/ha, como así también una importante área sin cosechar, porque el rendimiento no cubría el costo de trilla. El sur de la provincia, en los departamentos La Cocha y Graneros y el límite con Catamarca, fue la zona más afectada con rendimientos promedios del orden de 1 t/ha. Burruyacu también fue muy afectado, estimándose un promedio de 1,28 t/ha. Mejores resultados se obtuvieron en algunas zonas de Juan Bautista Alberdi, Río Chico y Chicligasta, con valores medios de alrededor de 2 t/ha, lo que se repitió en algunas zonas de Leales y Cruz Alta. Estos lotes de mejores rindes en su mayoría se circunscriben a esquemas de rotación soja/renovación caña de azúcar. No obstante, son más representativos del área sojera propiamente dicha, de todos estos Departamentos lotes con rendimientos promedios cercanos al tonelada.

Esta variabilidad en los rendimientos, si bien fue consecuencia de la diferente intensidad y distribución de las lluvias, también respondió al manejo agronómico, y principalmente al concepto de economía del agua. Un mejor aprovechamiento del agua se corresponde con controles de malezas estivales/invernales hechos en tiempo y forma, y también con la cantidad y calidad del rastrojo de rotación. Los diferenciales de rendimientos en ésta campaña demuestran la importancia del antecesor. Así, los lotes con rindes más altos tuvieron como antecesor gramíneas (maíz o sorgo), seguidos por los de barbecho de invierno, trigo, garbanzo y finalmente soja sin barbecho.

## Gastos de producción de soja 2012/13-2011/12

El esquema utilizado para el cálculo de gastos de producción, cosecha y comercialización en cada ciclo, se basa en las sugerencias de los técnicos de la Sección Granos y en la encuesta que realiza la Sección Economía al final de cada campaña a informantes calificados del sector.

Los precios de los insumos y labores son los vigentes al momento en el que fueron utilizados. Los gastos de siembra, aplicaciones de agroquímicos, cosecha y flete corresponden a valores de contratista. Ningún precio incluye IVA, tampoco se consideran otros impuestos. Para calcular el gasto en flete por ha, se utilizaron los rendimientos promedios de cada campaña.

La Figura 1 muestra el resultado obtenido para cada rubro del gasto incurrido de siembra a cosecha en ambas campañas.



Figura 1. Gastos de siembra a cosecha para el cultivo de soja, en Tucumán, expresados en dólares corrientes por ha. Campañas 2011/12 y 2012/13.

Analizando el gasto de barbecho a cosecha en los ciclos 2011/12 y 2012/13 se observa un incremento de este último con respecto al primero de un 7%. Si bien hay aumentos en casi todos los rubros, el rubro que porcentualmente tuvo mayor incremento fue el gasto en herbicidas (32%), seguido por la semilla (25%) y los insecticidas (12%). El gasto en insecticidas había experimentado un incremento importante en 2011/12 con respecto a 2010/11, mientras el de herbicidas lo hizo en este último ciclo. Cabe agregar que el aumento del gasto en insecticidas es más una consecuencia del cambio en la clase de productos, que en el precio de los mismos, mientras que el gasto en herbicidas creció porque hubo un incremento importante en el precio del glifosato.

La aparición de plagas como *Pseudoplusia* spp., *Rhyssomatus subtilis* y *Helicoverpa geolotopoeon*, hicieron necesario un incremento en el número de aplicaciones de insecticidas y recurrir a productos como los IGR, los neonicotinoides y las diamidas, con otras características, más específicos y costosos.

## Márgenes brutos y rendimientos de indiferencia en las campañas 2012/13 y 2011/12

Para determinar el margen bruto en dólares por hectárea de cada campaña se calcularon ingresos brutos, y se descontaron los gastos de producción, comercialización, administración - estructura y arriendo. En la Figura 2. se muestran el gasto de producción (barbecho a cosecha), el gasto en flete, en administración y estructura y el arriendo expresados en U\$S corrientes/ha, para las campañas en análisis. Se observa que las erogaciones fueron crecientes.

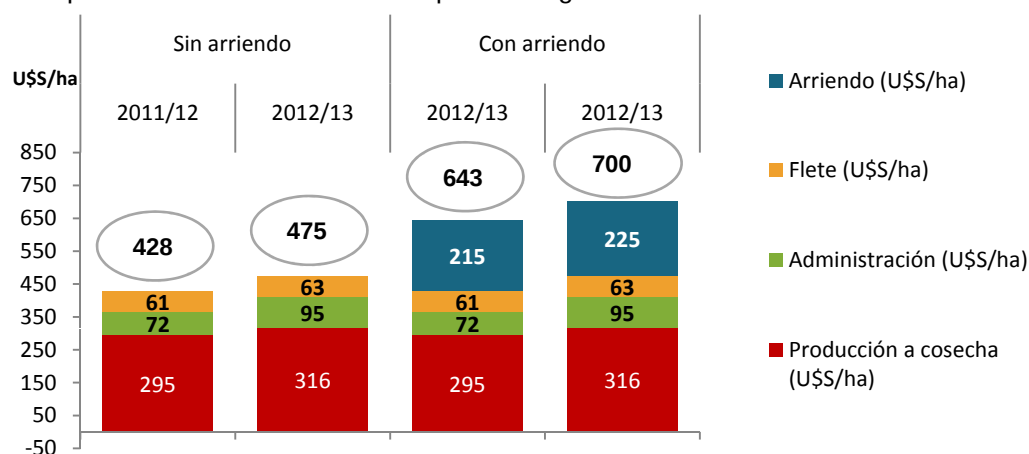


Figura 2. Gastos de producción, flete, administración y arriendo del cultivo de soja expresados en U\$S corrientes/ha en Tucumán. Campañas 2011/12 y 2012/13.

El ingreso bruto de cada campaña que se muestra en la Figura 3, se determinó utilizando el respectivo rinde promedio y el precio promedio de la soja de 343 U\$S/t y 318U\$S/t en abril de 2012 y 2013, respectivamente (valores registrados por la Bolsa de Comercio de Rosario). También se utilizó el rendimiento promedio para determinar el gasto en flete por ha.

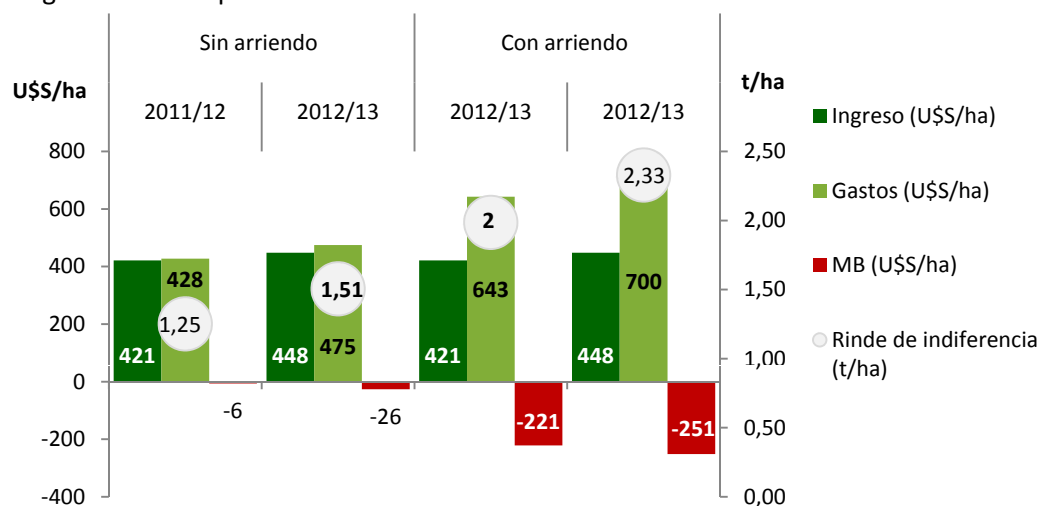


Figura 3. Ingreso bruto, gastos (producción, flete, administración, arriendo), margen bruto y rendimiento de indiferencia del cultivo de soja expresados en U\$S corrientes/ha en Tucumán. Campañas 2011/12 y 2012/13.

Con los supuestos empleados en este apartado el margen bruto de soja en Tucumán fue negativo en las campañas 2011/12 y 2012/13, en tierras propias y mas aún en tierras arrendadas.

Con respecto al rendimiento de indiferencia, que son las toneladas de soja necesarias para cubrir el gasto directo para un determinado nivel de precios, en las dos últimas campañas estos valores fueron superiores al rinde promedio de la campaña. De manera que teniendo en cuenta el precio promedio de abril de cada campaña para los que produjeron en campo propio el rendimiento de indiferencia fue 1,25 y 1,51 t/ha para 2011/12 y 2012/13, respectivamente. En el caso de los productores que arrendaron los rindes de indiferencia fueron de 2 y 2,33 para 2011/12 y 2012/13, respectivamente. Esta situación implica que los productores que comercializaron su soja bien inició la cosecha, acumulan dos campañas en las que no han podido cubrir los gastos directos.

Durante la campaña 2011/12 el precio de la soja se tonificó significativamente después de mayo y el promedio abril – diciembre fue de 380 U\$S/t, de manera que el rinde de indiferencia en esta condición fue 1,11 t/ha para la producción en campo propio y por arriba de 1,75 t/ha para la situación en tierras arrendadas. Esto indica que los productores que trabajaron en tierra propia y comercializaron después de mayo obtuvieron un resultado levemente positivo, no así los que arrendaron.

## Consideraciones finales

La campaña sojera 2012/13 en Tucumán fue muy semejante a la anterior con un resultado productivo muy pobre. Si bien, el precio de la soja, se mantuvo por arriba del promedio del último quinquenio, los registros de abril de 2013 fueron inferiores a los de abril 2012. Los costos, por su parte fueron superiores a los de la campaña 2011/12.

El muy bajo rinde, acompañado por el aumento de los costos y una disminución del precio, determinó que los márgenes brutos en general fueran negativos o muy cercanos al punto de indiferencia. La situación fue más extrema en tierras bajo arriendo, lo que probablemente llevará a rever los precios de los mismos.

Estos dos años nefastos, desde el punto de vista productivo y económico de la producción de soja en el NOA, hacen necesario replantear la incidencia altamente negativa de la presión impositiva sobre la producción sojera de la región. Además, es menester buscar alternativas que permitan compensar o evitar el gasto en flete.

Se debe ajustar el manejo del cultivo, especialmente en los aspectos técnicos que permiten un uso más eficiente del agua que se traduce en incremento del rendimiento. En este sentido la rotación con gramíneas es un elemento clave por la cobertura y por la disminución en la incidencia de plagas lo que en definitiva reduce costos de control de malezas e insectos.

Muchos productores acumulan dos años de pérdida, a lo que habría que sumar la imposibilidad de la siembra en el invierno de 2013, para ellos probablemente sea imposible encarar la inversión que requerirá la campaña 2013/14.

### **Bibliografía citada**

Fandos C., P. Scandaliaris, J.I. Carreras Baldrés y F. Soria. 2013 Campaña de soja y maíz 2012/2013 en Tucumán: superficie sembrada y comparación con campañas anteriores. Reporte Agroindustrial N°78, EEAOC