



Boletín N° 75 / Diciembre 2012

ISSN 1851-5789

Resultados económicos y productivos de los cultivos de garbanzo y trigo. Tucumán, campaña 2012

Resumen	1
Síntesis estadística 2012: área sembrada, rendimientos y precios de trigo y garbanzo	2
Costos 2011 y 2012	3
Ingresos, márgenes brutos y rinden de indiferencia 2012	5
Consideraciones finales	6

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Graciela Rodríguez,
Oscar Vizgarra, Daniel Gamboa, Mario Devani y Clara
Espeche,

Programa Granos

Secciones

Economía y Estadísticas -- Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar

EEAOC
www.eeaoc.org.ar
William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Resultados económicos y productivos de los cultivos de garbanzo.Tucumán campaña 2012

Daniela Pérez*, Virginia Paredes*, Graciela Rodriguez*, Oscar Vizgarra**, Daniel Gamboa**, Mario Devani**y Clara Espeche**

Resumen

En el presente reporte se muestran estadísticas de superficie, producción y rendimientos de trigo y garbanzo en Tucumán. También, se analizan costos, precios y márgenes de ambos cultivos en 2011 y 2012.

En lo que respecta al área sembrada, el trigo sigue siendo el cultivo invernal de mayor difusión en Tucumán y zonas de influencia. Sin embargo por la confluencia de problemas de comercialización y adversidades climáticas, es remarcable la disminución de su superficie en las últimas campañas. Contrariamente, el área con garbanzo presenta un importante incremento, influenciado por el excelente precio y buen rendimiento.

El garbanzo, a diferencia de los ciclos anteriores, tuvo rindes muy bajos, su precio fue variable de acuerdo a los calibres, posicionándose muy bien el calibre 9. Al final de la campaña, la comercialización fue lenta y los exportadores disminuyeron las compras. Por otro lado el trigo finalizó un poco mejor, ya que la menor oferta generó precios superiores a los de campañas anteriores y también un comercio más fluido en el mercado local (NOA).

Comparando los costos directos por hectárea de las campañas 2012 y 2011, tanto el trigo como el garbanzo realizados en secano y en lotes propios registraron menores gastos directos en 2012 (si no se tiene en cuenta la carga impositiva). Esto ocurrió porque el menor rendimiento generó un menor gasto de flete en trigo, y en el procesado y cosecha del garbanzo. El margen bruto de garbanzo fue inferior al de 2011 y solo fue positivo para el caso en que su producción no implicó la compra de semilla. El margen de trigo, a diferencia del año anterior, sería positivo.

Síntesis estadística garbanzo y trigo 2012

Área sembrada

En la campaña 2012, el área sembrada con trigo ocupó 52.300 ha, un 62% menos que en 2011. Si bien el área con trigo continúa siendo superior a la ocupada por el garbanzo, es destacable la continua caída en su superficie sembrada en Tucumán. Contrariamente la superficie sembrada con garbanzo, que en 2009 era mucho menor, alcanzó en 2012 las 28.080 ha, lo que implica un aumento del 50% con respecto al área sembrada en 2011 (Fandos, et al., 2012). Las modificaciones en la siembra de invierno, los cambios de cultivo y del área cubierta por los mismos deberán monitorearse, ya que afectan la cobertura, la economía del agua, los ciclos minerales, y el espectro de malezas y por ende requieren ajustes en los manejos técnicos del sistema de producción.

Rindes

Ambos cultivos registraron rindes variables con predominio de valores muy bajos. El promedio estimado para garbanzo fue del orden de 0,6 t/ha, con un rango de entre 0,3 t/ha y 1,3 t/ha. Fueron frecuentes las siembras en lotes donde la humedad del perfil de suelo no era la adecuada obteniendo rindes acordes a esta premisa. En los lotes donde la reserva hídrica fue adecuada se esperaba conseguir rendimientos más altos, pero finalmente el grano fue afectado por las lluvias ocurridas al momento de la trilla declinando la calidad del grano. El efecto de la lluvia fue más negativo en aquellos campos en los que se habían aplicado desecantes. También el gramaje fue afectado, siendo muy frecuente situaciones con menos de un 10% de gramaje 9, del 50% para 7-8, y un 40% en los gramajes inferiores. Hubo también grano chuzo, partido, lavado y blanqueado. Por su parte el rinde de trigo osciló entre 0,3 t/ha y 2 t/ha, y un promedio del orden de 0,85 t/ha. La zona NE fue la más afectada.

Precios

El valor de venta del garbanzo fue al inicio de la trilla de 880, 630 y 520 U\$S/t para los gramajes 9, 8 y 7, respectivamente; gramajes inferiores a 6 tuvieron un valor de 450 U\$S/t. Hacia fin de la cosecha hubo una disminución importante del precio del orden de los 50 U\$S/t en el gramaje 9 y de 100 U\$S/t para 8, 7 y demás gramajes. Además, se retrajo la compra y quedó parte sin comercializar. Esto podría atribuirse al aumento de la oferta por el incremento de la superficie sembrada en toda el área garbancera del país. Pero, la razón que se impone es el ingreso al mercado internacional de garbanzo a valores muy inferiores a los del mercado doméstico. Comportamiento esperable en un grano que tiene un mercado de características muy volátiles, similares a las del poroto negro.

En lo referente al trigo, continuaron los inconvenientes en la comercialización que existían en la campaña anterior(stock y trabas para la exportación). Pero en ésta hubo una demanda importante de compradores locales que tomaron precauciones y se registraron compras por valores de 900 a 1.000 \$/t.

Costos garbanzo y trigo 2012 vs 2011

Generalidades del cálculo

Los gastos de producción se calcularon en base a planteos técnicos sugeridos por técnicos de la Sección Granos de la EEAOC y al manejo realizado por productores de la zona, en cada campaña. Se consideró que ambos cultivos se realizan en secano y en lotes propios.

Los gastos en las tareas de siembra, aplicaciones, cosecha, procesado y flete corresponden a los precios que cobran los contratistas de la zona. Estos valores y los de insumos, (semilla y agroquímicos), corresponden al momento en que se efectuaron las tareas o utilizaron los insumos en las campañas 2011 y 2012.

Los precios de servicios e insumos no incluyen IVA. Tampoco se tuvieron en cuenta impuestos, gastos de administración, estructura y valores de arriendo.

Planteos técnicos

Garbanzo

Se utilizaron según el manejo sugerido:

Herbicidas en pre-emergencia glifosato, 2,4-D, imazetapir y pendimentalín; en post-emergencia un graminicida en el 50% de la hectárea y finalmente glifosato como desecante. En 2012 se sustituyó el pendimentalín por metolaclor y el desecante fue el gramoxone. En todas las aplicaciones se consideraron los coadyuvantes necesarios. Insecticidas: lufenurón + profenofos, una aplicación en 2011 y dos en 2012 (por mayor presión de *bolillera*)

Semilla: 115 kg de semilla/ha, con doble dosis de inoculante y curasemilla fungicida. El Garbanzo SC emplea semilla comprada, y en el planteo técnico del Garbanzo SP se utiliza semilla de producción propia de la cosecha anterior.

Fertilizante: 50 kg/ha de superfosfato.

Fungicidas: una aplicación de trifloxistrobin+cyproconazole.

Trigo

Herbicidas: glifosato más 2,4-D sal presiembra y 2,4-D sal en postemergencia. El

Semilla: 50 kg/ha de semilla curada con fungicida e insecticida.

Insecticida: una aplicación de metamidofós.

En la Figura 1 se exponen los resultados de los cálculos, las barras indican el gasto (de siembra a cosecha en el garbanzo, y de siembra a cosecha con transporte incluido en trigo). Los diferentes colores en las barra muestran la contribución de cada rubro en el gasto. Hacia la izquierda de la figura se observa como variaron los costos de garbanzo en 2011 y 2012, según se haya utilizado semilla comprada (SC) y semilla de producción propia (SP). En la parte derecha de la figura se muestra como evolucionaron los costos de trigo, en igual período.

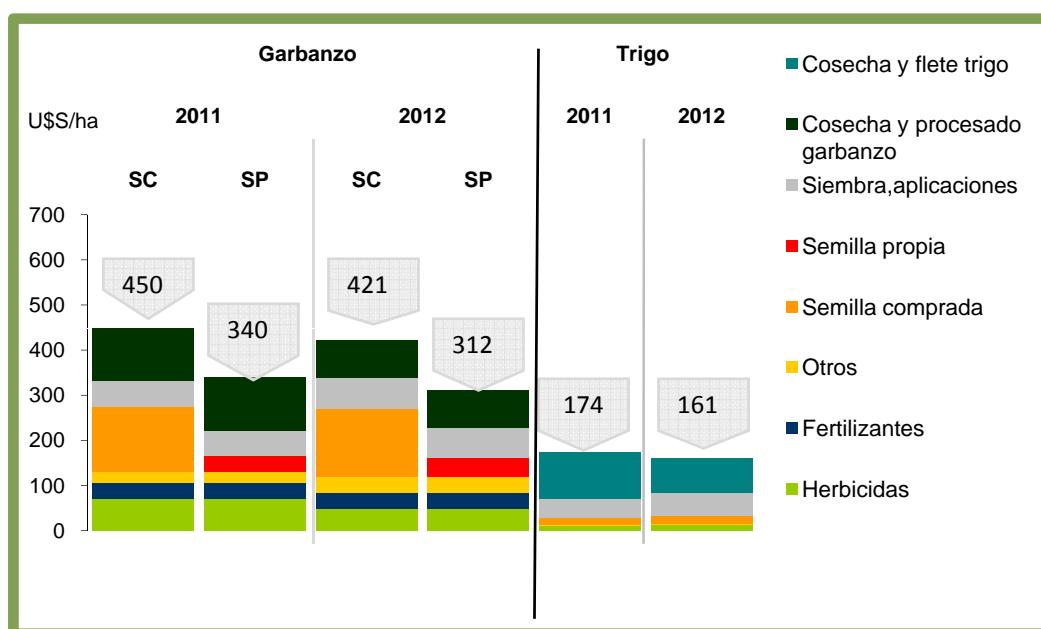


Figura 1. Gastos de producción de garbanzo y trigo en las campañas 2011 y 2012 en U\$S/ha para Tucumán y zonas de influencia.

Los gastos por hectárea de barbecho a comercialización, para trigo y garbanzo 2012 fueron levemente inferiores a los de 2011; y también resultaron menores a los estimados antes del inicio de la campaña 2012 (Reporte 65). Antes del inicio de la siembra se había estimado un costo de 475 U\$S/ha para el garbanzo SC, de 343 U\$S/ha para el garbanzo SP, y de 183 U\$S/ha para el trigo.

En el caso del garbanzo las disminuciones del costo por hectárea de fin de campaña con respecto a 2011 y a la estimación inicial, se debieron a mermas en el precio de la semilla, la cosecha y el procesado. En estos dos últimos casos la merma es atribuible al rendimiento logrado que fue un 63% menor que el esperado. En el trigo la diferencia se debe al menor gasto en flete atribuible a que el rendimiento logrado fue un 38% menor que el esperado. Los costos del garbanzo en ambas campañas fueron significativamente mayores a los del trigo, independientemente del origen de la semilla.

Ingresos, márgenes brutos y rindes de indiferencia 2012 vs 2011

Para determinar los ingresos brutos se utilizaron los rindes y precios que se especifican en la Tabla 1.

Tabla 1. Rendimientos y precio de trigo y garbanzo

	Garbanzo		Trigo	
	2011	2012	2011	2012
Rendimiento (t/ha)	1,8	0,6	1,33	0,85
Precio (U\$S/t)	600	564	117,37	212,8

Nota: rinde 2011 y 2012 promedios estimados para Tucumán. Precio garbanzo producto puesto en finca, corresponde a valor frecuente de comercialización en las cosechas 2011 y 2012. Precio trigo 2011 y 2012 valor percibido por productores en Tucumán.

La diferencia entre los ingresos y costos calculados con anterioridad determinaron los márgenes brutos (rojo) que se aprecian en la Figura 2. Comparando con 2011 el margen 2012 del garbanzo resultó muy inferior, incluso con valores negativos en el caso de que la semilla empleada hubiera sido comprada (SC). También probablemente el margen fue negativo en lotes arrendados. En el caso del trigo el margen 2012 fue superior a 2011 por una mejora en el precio considerado.

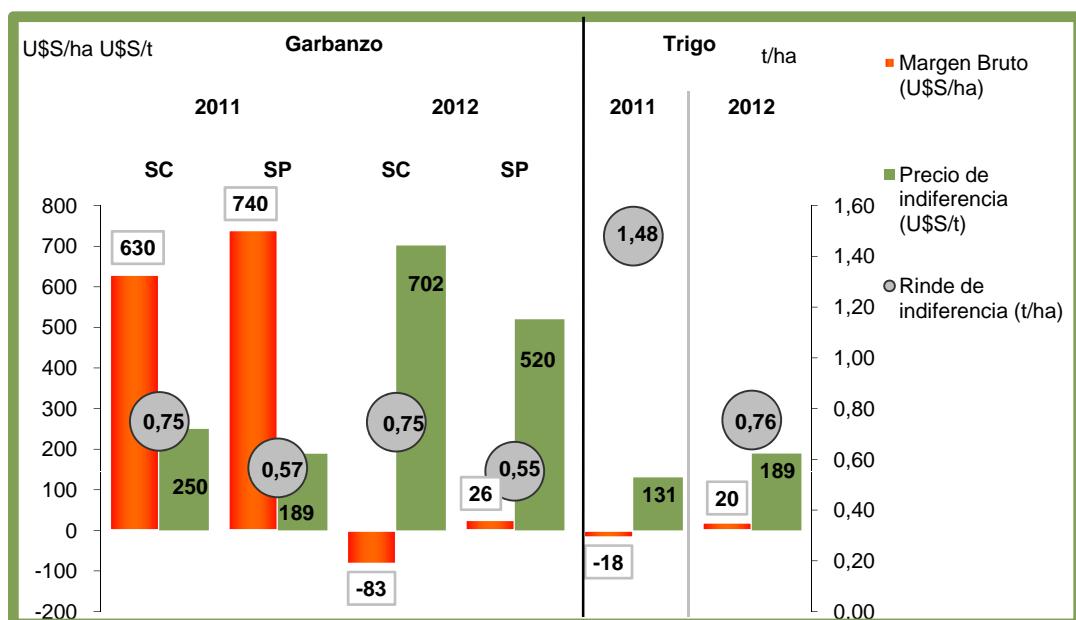


Figura 2. Margen bruto, rinde y precio de indiferencia de garbanzo y trigo en las campañas 2011 y 2012 para Tucumán y zonas de influencia.

En lo que respecta al rinde de indiferencia (toneladas necesarias para cubrir los gastos directos, para los precios y costos seleccionados), para garbanzo SC resultó en 0,75 t/ha (superior al rendimiento promedio de 2012 en Tucumán), en tanto que para garbanzo SP fue de 0,55 t/ha. El trigo tuvo un rinde de indiferencia de 0,76 t/ha (Figura 2).

Consideraciones finales

- ▶ Los gastos de producción de garbanzo en Tucumán y zonas de influencia en la campaña 2012 se ubicaron entre los 300 y 400 U\$S/ha según el origen de la semilla. Fueron inferiores a 2011 y a lo estimado antes del inicio de la campaña, debido al bajo rinde promedio alcanzado.
- ▶ El costo directo por ha de trigo en 2012 fue levemente inferior al estimado y al de 2011, también debido al menor rinde que determinó un menor gasto de flete (remitiendo este valor a la ha).
- ▶ Considerando los parámetros seleccionados en este artículo (costos, rinde y precio de venta) el margen de trigo fue levemente positivo, el de garbanzo SC fue negativo y el de garbanzo SP positivo pero muy inferior al esperado y al de la campaña anterior.
- ▶ Esta campaña desde el punto de vista de la productividad fue pobre tanto para trigo como para garbanzo, pero el impacto negativo en el margen, dado los costos de inversión fue mayor en el garbanzo.
- ▶ Otro efecto que hay que tener en cuenta en la dinámica de los cultivos de invierno, es el aporte que cada uno hace desde el punto de vista agronómico. Pensando en que el cultivo de verano de mayor difusión es la soja, es importante considerar las ventajas que el trigo como gramínea aporta a la rotación (control de plagas insectiles, enfermedades, malezas, rotación de activos químicos, etc.) además de la cobertura, sobre todo en las zonas mas marginales .