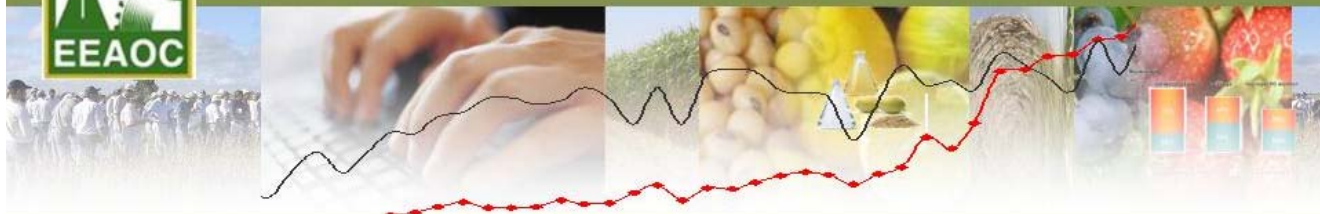




REPORTE AGROINDUSTRIAL

ESTADÍSTICAS Y MÁRGENES DE CULTIVOS TUCUMANOS



Boletín N° 69/ Julio 2012

ISSN 1851-5789

Resultados productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán, campaña 2010/11 vs 2011/12

Resumen 1

Superficie sembrada, rendimiento y producción 2

Gastos de producción de soja 2010/11-2011/12. 2

Margen bruto y puntos de indiferencia campaña 2011/12 5

Consideraciones finales 6

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

www.eeaoc.org.ar

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

Autores

Daniela Pérez, Mario Devani, Virginia Paredes y
Graciela Rodríguez

Programa Granos

Secciones

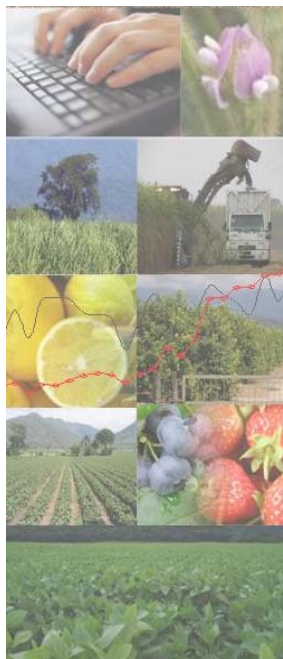
Economía y Estadísticas I Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar



Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos



Resultados productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán, campaña 2010/11 vs 2011/12

Daniela Pérez*, Mario Devani**, Virginia Paredes* y Graciela Rodríguez*

La campaña de soja 2011/12 en Tucumán y zonas de influencia, se presentó como la de peor desempeño en los últimos cuarenta años. Salvo el precio y el costo de la soja, que fueron superiores a los registrados el año pasado, los otros indicadores: superficie, rinde y producción fueron inferiores. La superficie implantada fue un 9% menos que la de 2010/11, la producción y el rendimiento promedio tuvieron una estrepitosa merma, ubicándose muy lejos de los valores de la campaña pasada.

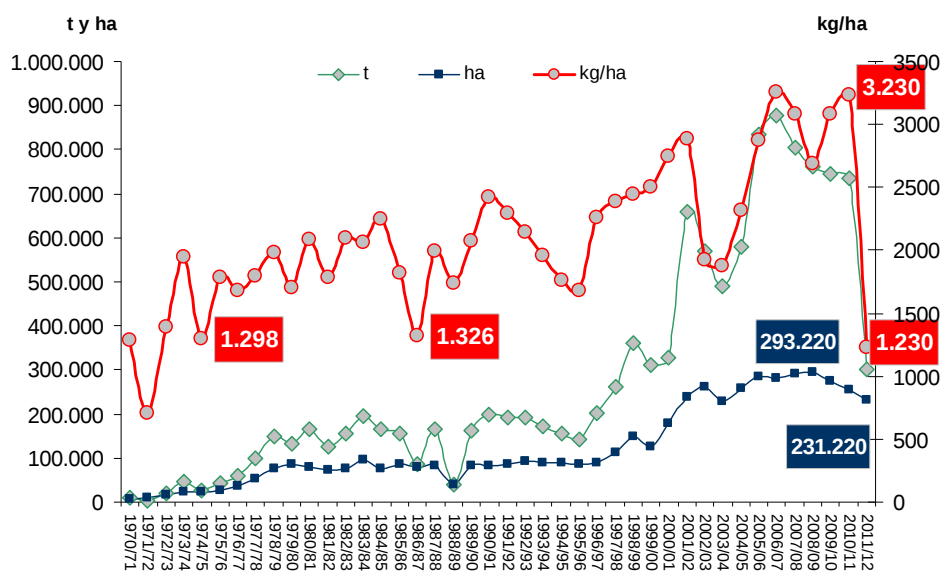
Los gastos de siembra a cosecha del ciclo 2011/12 resultaron levemente superiores a los de la campaña 2010/11. Hubo un incremento por el mayor precio de algunos insumos como los fertilizantes, pero principalmente tuvieron mayores costos quienes se vieron obligados a modificar sus planteos técnicos a raíz de la aparición de malezas resistentes o de difícil control con glifosato, y por la mayor presión de plagas insectiles.

El margen bruto de soja en Tucumán y zonas de influencia en la campaña 2011/12 fue para muchos productores negativo, para otros muy cercano al punto de indiferencia, y muy pocos tuvieron márgenes positivos. Si bien los costos afectaron, la mayor injerencia estuvo dada por la estrepitosa caída del rendimiento. Los lotes más afectados fueron aquellos que tuvieron en invierno garbanzo, mientras que se obtuvo un mejor rinde en los lotes provenientes de rotación con maíz, con buenos barbechos de invierno y en aquellos que tuvieron trigo en invierno.

Superficie sembrada, rendimiento y producción

La superficie sembrada con soja en Tucumán en la campaña 2011/12 fue de 231.220 ha, un 9% menor al área sembrada en la campaña 2010/11. La menor superficie con soja fue consecuencia del aumento del área con caña de azúcar y de la sequía que no permitió satisfacer las expectativas de siembra (Fandos *et al*, 2012).

El rendimiento promedio de la presente campaña se estimó en 1,23 t/ha, un 62% inferior al ciclo pasado y el menor de los últimos 40 años (Figura 1). La producción se estimó en 284.400 t. Cabe señalar que hubo gran variabilidad en los rindes, con extremos de 0,5 t/ha y 3 t/ha, como así también una importante área sin cosechar, porque el rendimiento no cubría el costo de trilla. Además, la calidad del grano para consumo resultó muy afectada. Igual situación se observó en la calidad del grano para semilla, por lo cual se estima que para la campaña 2012/13 los productores tendrán que comprar un significativo volumen de la misma.



Fuente: elaborado con datos Miniagri-Sagpya de 1970 a1996 y EEAOC desde 1997 .

Figura 1. Evolución de la superficie sembrada (ha), la producción (t) y el rendimiento promedio (kg/ha) del cultivo de soja en Tucumán,1970/71-2011/12.

Gastos de producción de soja. Comparación entre campañas 2010/11-2011/12

El esquema utilizado para el cálculo de gastos de producción, cosecha y comercialización en cada ciclo, se basa en las sugerencias de los técnicos de la Sección Granos y en la encuesta que realiza la Sección Economía al final de cada campaña a informantes calificados del sector.

Los precios de los insumos y labores son los vigentes al momento en el que se estima fueron utilizados. Los gastos de siembra, aplicaciones de agroquímicos, cosecha y flete corresponden a valores de contratista. Ningún precio incluye IVA, tampoco se consideran otros impuestos,. Para calcular el gasto en flete por ha, se consideraron los rendimientos promedios de cada campaña. No considera arriendo este puede haber variado entre 1600 y 250 U\$S/ha.

En la Figura 2 se muestra la comparación de los costos determinados para las campañas de soja 2010/11 y 2011/12, en Tucumán y zona de influencia. Los colores de las barras indican la representatividad de cada rubro. Comparando ambas campañas, se observa que de siembra a cosecha hubo un pequeño incremento del 2,4%. La diferencia podría haber sido mayor, ya que la aplicación de fungicidas (equivalente a 25 U\$S/ha) para enfermedades de fin de ciclo ya habitual desde hace algunas campañas, en 2011/12, en general, no se realizó por la extrema sequía. Dentro de los gastos de siembra a cosecha hubo un incremento principalmente en insecticidas (24%), al haberse incrementado el número de aplicaciones por la aparición de *Helicoverpa sp* (bolillera) y *Pseudoplusia sp*. También aumentó el gasto en fertilizantes, por el mayor precio de este insumo, y en menor medida el de herbicidas, también por aumento del precio de los productos. El gasto en flete en U\$S/ha fue menor debido a la caída de rendimiento, pero el flete por tonelada (corto por camión a acopio y largo en tren a Rosario) tuvo un incremento del 12%.

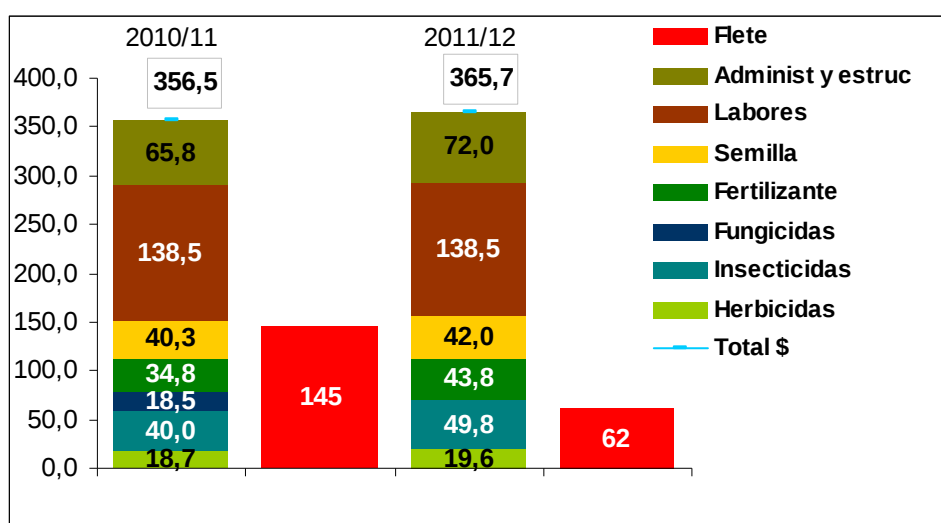


Figura 2. Gastos de siembra a cosecha y flete para monocultivo de soja, en Tucumán, campañas 2010/11 y 2011/12.

Gastos en manejo de malezas

El gasto que se muestra en la Figura 2 para la campaña 2011/12 responde a una situación puntual y generalizada de la producción de soja en este ciclo. Sin embargo, es importante señalar que algunos productores tuvieron que modificar sus esquemas de manejo por la presencia de malezas resistentes o tolerantes al glifosato. En este sentido en la Tabla 1 y en la Figura 3 se comparan cinco situaciones que habrían ocurrido.

Tabla 1: Probables manejos con herbicidas de malezas en soja en Tucumán en la campaña 2011/12

Soja sobre lotes sin cultivos de invierno y sin malezas resistentes	Soja sobre lotes con cultivos en invierno			
	Lotes sin malezas resistentes		Lotes con malezas resistentes	
	Sin pre-emergente	Con pre-emergente como preventivo	Con gramíneas anuales resistentes	Con SARG
Barbecho de invierno (glifosato+ 2,4-D sal +coadyuvante)	Barbecho presiembra (glifosato+ 2,4-D sal +coadyuvante)	Barbecho presiembra (glifosato+ 2,4-D sal + pre-emergente+ coadyuvante)	Graminícida+aceite agrícola	Barbecho presiembra (glifosato+ 2,4-D sal + MSMA+ coadyuvante)
Barbecho presiembra (glifosato+ 2,4-D sala +coadyuvante)	Glifosato de manejo	Glifosato de manejo	Barbecho presiembra (glifosato+ 2,4-D sal+ coadyuvante)	Imazetapir
Glifosato de manejo			Graminícida+aceite agrícola	Graminícida+aceite agrícola
			Glifosato de manejo	Glifosato de manejo

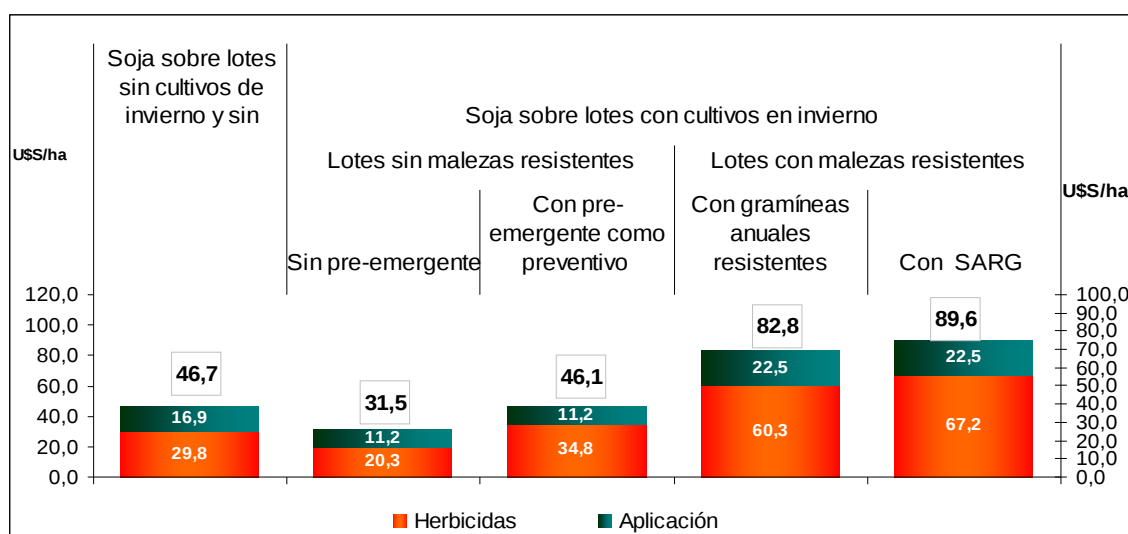


Figura 3. Gastos en control de malezas en el cultivo de soja. Tucumán, campaña 2011/12.

La resistencia puede ser resultado de efectuar consuetudinariamente el mismo esquema de control (el más barato, por cierto), no rotar herbicidas, ni principios activos o cultivos. Obviamente en la medida en que aparecen las resistencias el costo aumenta.

Gastos en manejo de plagas insectiles

En el caso de las plagas insectiles los gastos para su control son también cada vez mayores. Si bien hay nuevos productos en el mercado y hubo una mejora en los niveles de rotación, es notorio que cuando la misma no se realiza los ataques son más intensos y abarcan un mayor espectro de especies. En la Figura 4 se muestran diferentes gastos para control de insectos en soja de acuerdo a las diversas situaciones que ocurrieron en el sistema productivo local en 2011/12. Se plantea un control suponiendo la presencia de *Sternechus subsignatus*, *Promecops sp*, *Plusíneas* y chinches, y otros a los que se suma el control primero de: *Helicoverpa geolotopoeon* (bolillera), luego de *Rhyssomatus subtilis* (picudo negro) y el último caso donde se agrega el control de ataques de bolillera y picudo negro juntos .

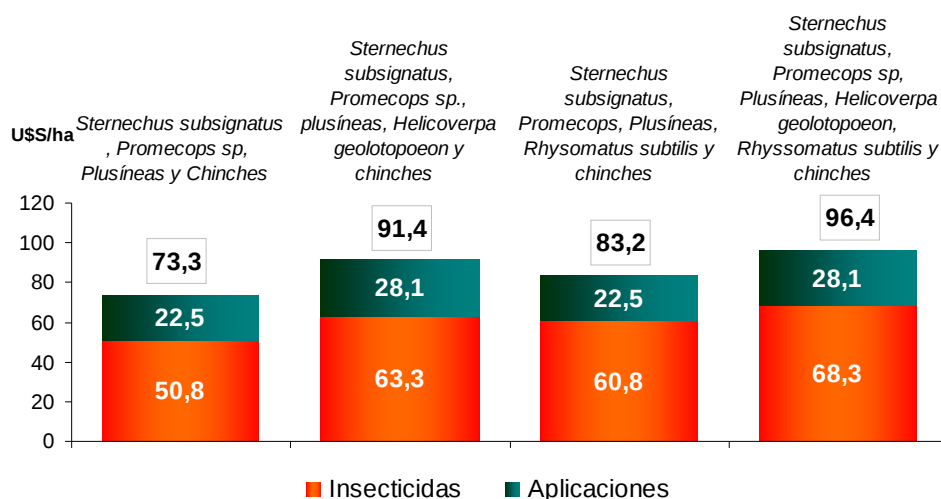


Figura 4. Gastos en control de insectos en el cultivo de soja, en Tucumán, campaña 2011/12. Incluye cura semilla insecticida

Margen bruto y puntos de indiferencia campaña 2011/12

La Figura 5 muestra el ingreso bruto, gastos de siembra a cosecha, margen bruto y punto de indiferencia estimados para el cultivo de soja en Tucumán y zonas de influencia en la campaña 2011/12.

En el cálculo del ingreso se utilizó el precio de soja de 343 U\$/t, promedio abril-mayo de 2012 en el puerto de Rosario y un rendimiento estimado de 1,23 t/ha.

Con respecto a los rendimientos vale aclarar que en este ciclo se cosecharon lotes con rendimientos de 500 Kg/ha y otros (los menos) de 3.000 Kg/ha. Esta variabilidad en los rendimientos, si bien obedece principalmente a la diferente intensidad y distribución de las lluvias, también responde al manejo agronómico, y principalmente al concepto de economía del agua. Un mejor aprovechamiento del agua se corresponde con barbechos estivales/invernales hechos en tiempo y forma, y con la cantidad y calidad de rastrojo de rotación. Los diferenciales de rendimientos en ésta campaña demuestran la importancia del antecesor. Así, los lotes con rindes más altos tuvieron como antecesor gramíneas (sorgo o maíz), seguidos por los con barbecho de invierno, cultivo de trigo, cultivo de garbanzo y finalmente soja sin barbecho.

Considerando el excelente precio de 343 U\$/t de la soja, los gastos determinados en la campaña 2011/12 y un flete de 50 U\$/t, el rinde de indiferencia (toneladas de soja necesarias para cubrir el gasto directo) se ubicó en 1,25 t/ha. En los casos en que la presión de insectos fue mayor o hubo presencia de malezas resistentes, el rinde de indiferencia ascendió a 1,55 t/ha o más. En lotes arrendados el rinde de indiferencia fue superior a las 1,85 t/ha

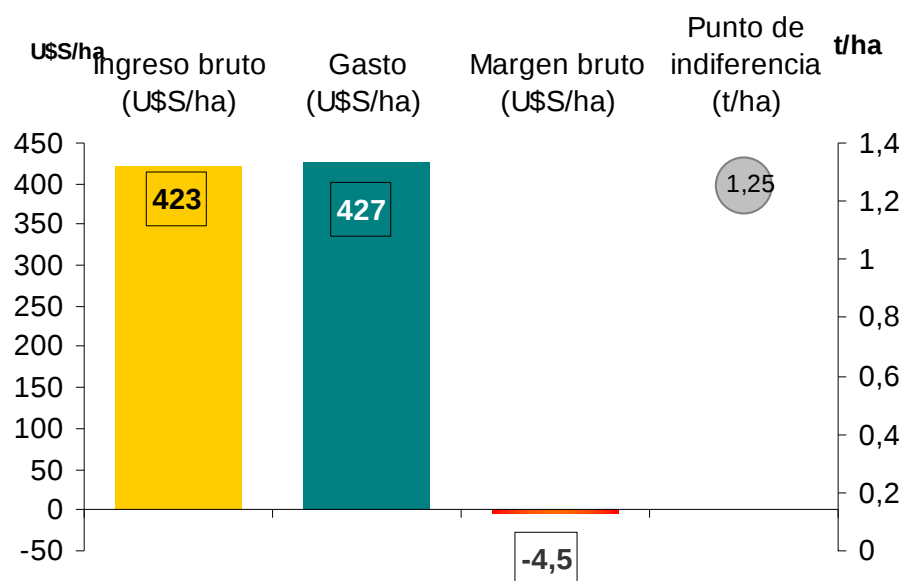


Figura 5. Ingreso bruto, gastos de producción + comercialización y margen bruto expresados en U\$/ha y rendimiento de indiferencia del cultivo de soja en t/ha. Tucumán, campaña 2011/12.

Consideraciones finales

Desde el punto de vista productivo la campaña sojera 2011/12 en Tucumán y zonas de influencia fue la peor de los últimos 40 años. No solo por la marcada reducción del área sembrada sino también por el magro rinde.

En lo que a indicadores económicos respecta, los costos fueron levemente superiores a los del ciclo 2010/11, el precio de la soja fue excelente, pero el muy bajo rinde determinó que los márgenes brutos en general fueran negativos o muy cercanos al punto de inferencia.

Cabe señalar que sí los precios no estuvieran afectados por los derechos a la exportación, el número de productores con márgenes positivos sería substancialmente mayor.

Finalmente, hay que mencionar que el manejo inapropiado que se viene haciendo en algunos casos del sistema, está incrementando el gasto en control de plagas insectiles y malezas.