



# REPORTE AGROINDUSTRIAL

## ESTADÍSTICAS Y MÁRGENES DE CULTIVOS TUCUMANOS



Boletín N° 65 / Mayo 2012

ISSN 1851-5789

# Resultados económicos de los cultivos de garbanzo y trigo en Tucumán en la campaña 2011. Perspectiva para 2012

Resumen 1

Síntesis estadística 2011: área  
sembrada, rendimientos y  
precios de trigo y garbanzo 2

Costos 2010 - 2011 y  
perspectiva 2012 2

Ingresos, márgenes brutos  
y puntos de indiferencia en  
campañas 2010-2011, y  
valores esperados para  
2012 5

Consideraciones finales 6

### Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión  
Comisión página web

### EEAOC

[www.eeaoc.org.ar](http://www.eeaoc.org.ar)

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas  
Tucumán - Argentina  
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261

### Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Graciela Rodríguez,  
Clara Espeche, Oscar Vizgarra y Daniel Gamboa

### Programa Granos

### Secciones

Economía y Estadísticas -- Granos

### Contacto

[economia@eeaoc.org.ar](mailto:economia@eeaoc.org.ar)



REPORTE AGROINDUSTRIAL

## Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

### Resultados económicos de los cultivos de garbanzo y trigo en Tucumán en la campaña 2011. Perspectiva para 2012

Daniela Pérez\*, Virginia Paredes\*, Graciela Rodríguez\*, Clara Espeche \*\* Oscar Vizgarra\*\* y Daniel Gamboa\*\*

#### Resumen

El trigo es el cultivo invernal de mayor difusión en Tucumán y zonas de influencia, pero, en las últimas campañas (2009-2011) el garbanzo surgió como una interesante competencia, posicionándose de manera destacable en el área.

Si bien el cultivo de garbanzo tiene mayores costos que el de trigo, sus resultados productivos y económicos fueron positivos, mientras que los del cereal fueron dispares.

En el presente reporte se comentan estadísticas de superficie y producción de trigo y garbanzo en Tucumán, también, se analizan costos, precios y márgenes de ambos cultivos en 2011, su variación con respecto a 2010 y las perspectivas para 2012.

## Síntesis estadística 2011: área sembrada, rendimientos y precios de trigo y garbanzo

Si bien el área sembrada con trigo es más relevante que la que ocupa el garbanzo, en las últimas campañas este último presentó un significativo avance. Situación se repetiría en 2012 si continúan las lluvias, se recarga el perfil, y persisten los inconvenientes en la comercialización del trigo. En la campaña 2011, el trigo ocupó 137.638 ha, lo que implicó una caída del área sembrada del 24,5% con respecto a 2010 (Fandos, *et al.*, 2011). La superficie sembrada con garbanzo, que en 2009 era insignificante, alcanzó las 25.960 ha en 2011.

El garbanzo tuvo un rendimiento promedio del orden de 1,8 t/ha, y un rango de entre 1,2 t/ha y 2,5 t/ha, en la campaña 2011. Por su lado el precio, de acuerdo con informantes calificados fue dependiente del gramaje logrado. La venta fue relativamente fácil al momento de la trilla, pero hubo una diferencia del orden de los 100 U\$S/t entre los precios esperados y el valor al que se terminó vendiendo. Debido a que los gramajes cosechados en la campaña fueron inferiores a lo esperado. El valor de venta fue de 700, 600 y 500 U\$S/t para los gramajes 9, 8 y 7, respectivamente; gramajes inferiores a 6 tuvieron un valor de 450 U\$S/t. Hasta mayo de 2012, la perspectiva de precios es interesante, sin embargo como se espera un significativo incremento del área sembrada en todo el país, habría aumento de la oferta que incidiría de manera negativa en el precio.

Por otro lado, el rinde promedio del trigo en 2011 fue de 1,33 t/ha inferior al de 2010 (1,42 t/ha). En lo referente a precios, los inconvenientes que existen para comercializar el cereal se reflejan en la falta de cotización en las Bolsa de Cereales de Rosario y Bs.As. En lo que va de 2012, en Rosario hubo un solo registro de precio de 671 \$/t el día 26 de marzo.

## Costos 2010 - 2011 y perspectiva 2012

### Generalidades del cálculo

Los gastos de producción se calcularon en base a planteos técnicos sugeridos por técnicos de la Sección Granos de la EEAOC y al manejo realizado por productores de la zona, en cada campaña. Se consideró que ambos cultivos se realizan en seco. Para el garbanzo se asumen dos planteos, que se diferencian sólo en el origen de la semilla empleada. En el caso del trigo se trabajó con un sólo manejo técnico, que responde al mínimo uso de insumos.

Los gastos en las tareas de siembra, aplicaciones y cosecha, corresponden a los precios que cobran los contratistas de la zona. Estos valores y los de insumos, (semilla y agroquímicos), corresponden al momento en que se efectuaron las tareas o utilizaron los insumos en las campañas 2010 y 2011.

Para 2012 los precios de insumos, aplicaciones y siembra, en ambos cultivos, corresponden a abril del corriente año. Para valuar la cosecha de garbanzo se utilizó el precio de la trilla de soja en mayo de 2012. En el caso de la cosecha de trigo se empleó el valor registrado en 2011 más un incremento del 14%, mientras que el flete corresponde al valor de mayo de 2012.

Los precios no incluyen IVA. Tampoco se tuvieron en cuenta impuestos, ni gastos de administración y estructura, ni valores de arriendo.

### **Planteos técnicos**

#### **Garbanzo**

Se consideró lo siguiente: *herbicidas*: en pre-emergencia glifosato, 2,4-D, imazetapir y pendimetalín; en post-emergencia un graminicida en el 50% de la hectárea y finalmente glifosato como desecante. Para 2012 se sustituyó el pendimetalín por metolaclor. En todas las aplicaciones se consideraron los coadyuvantes necesarios. *Insecticidas*: una aplicación de lufenurón + profenofos. *Fungicidas*: una aplicación de trifloxistrobín+ciproconazole. *Fertilizante*: 50 kg/ha de superfosfato. *Semilla*: 115 kg de semilla/ha, con doble dosis de inoculante y curasemilla fungicida. El Garbanzo 1 se diferencia del Garbanzo 2 en el origen de la semilla, mientras el primero emplea semilla comprada, el segundo utiliza semilla de producción propia de la cosecha anterior.

#### **Trigo**

El planteo técnico consideró siembra de 50 kg/ha de semilla curada con fungicida e insecticida. Aplicaciones: una de glifosato más 2,4-D sal, y otra de 2,4-D sal. También una aplicación del insecticida metamidofós.

### **Resultados**

En la Figura 1 se exponen los resultados de los cálculos, las barras indican el gasto (de siembra a cosecha en el garbanzo y de siembra a cosecha, con transporte incluido en trigo). Los diferentes colores en las barra muestran la contribución de cada rubro en el gasto. Hacia la izquierda de la figura se observa como variaron los costos de garbanzo en período 2010-2012, según se haya utilizado semilla de producción propia o comprada. En la parte derecha de la figura se muestra como evolucionaron los costos de trigo, en igual período.

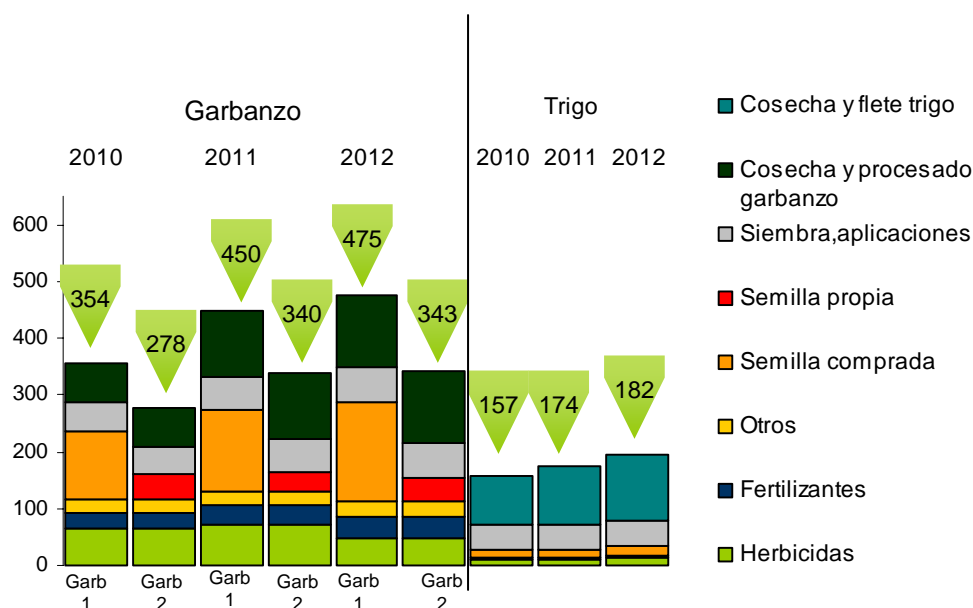


Figura 1. Gastos de producción de garbanzo y trigo en las campañas 2010 y 2011, perspectiva 2012, en U\$/ha para Tucumán y zonas de influencia.

Como se observa en la Figura 1 los gastos de garbanzo y trigo han sido creciente entre 2010 y 2011 estimándose que ésta tendencia se mantendría en 2012. Además los costos del garbanzo son significativamente superiores a los del trigo ya sea que se utilice semilla propia o comprada.

Para la campaña 2012 los gastos en el Garbanzo 1 serían de 475 U\$/ha, un 6% más que en 2011, representando la mayor erogación el rubro semilla con un 37%, seguido por el de herbicidas (10%). En el Garbanzo 2 los gastos sumarían 343 U\$/ha, un 1 % más que en 2011, la semilla representaría un 12%, mientras que los herbicidas un 14% (Figura 1). El gasto en trigo sería del orden de 182 U\$/t, también levemente superior al del ciclo anterior.

## Ingresos, márgenes brutos y puntos de indiferencia en campañas 2010-2011, y valores esperados para 2012

### Ingresos brutos

Para determinar los ingresos brutos se utilizaron los rindes y precios que se especifican en la Tabla 1.

Tabla 1. Rendimientos y precio de trigo y garbanzo

	Garbanzo			Trigo		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Rendimiento (t/ha)	1,45	1,8	1,625	1,42	1,33	1,375
Precio (U\$S/t)	600	600	600	179,5	117,4	162

#### Nota:

Rinde: 2010 y 2011 promedios estimados para Tucumán. 2012 se tomó el promedio de 2010-2011.

Precio garbanzo: producto puesto en finca, corresponde a valor frecuente de comercialización en las cosechas 2010, 2011 y esperado 2012.

Precio trigo: 2010 orientativo de septiembre de 2010 del Ministerio de Agricultura de la Nación; 2011 valor percibido por productores en Tucumán; 2012 corresponde al precio futuro para enero de 2013 de la Bolsa de Cereales.

### Margen bruto y puntos de indiferencia

La diferencia entre los ingresos y costos calculados con anterioridad determinaron los márgenes brutos que se aprecian en la Figura 2. Comparando **garbanzo** con **trigo**, el primero presenta márgenes positivos y superiores al trigo. La diferencia se vuelve más significativa si se compara el trigo con el garbanzo que utiliza semilla propia.

En lo que respecta al rinde de indiferencia (toneladas necesarias para cubrir los gastos directos, para los precios y costos seleccionados), para garbanzo sería de 0,5 a 0,8 t/ha, según la campaña. En tanto que el de trigo estaría entre 0,9 t/ha y 1,5 t/ha (Figura 2).

El precio de indiferencia, valor que debe alcanzar la tonelada de producto para cubrir los gastos directos, para los rindes y costos seleccionados en el período 2010-2012, sería creciente para ambos cultivos (Figura 2).

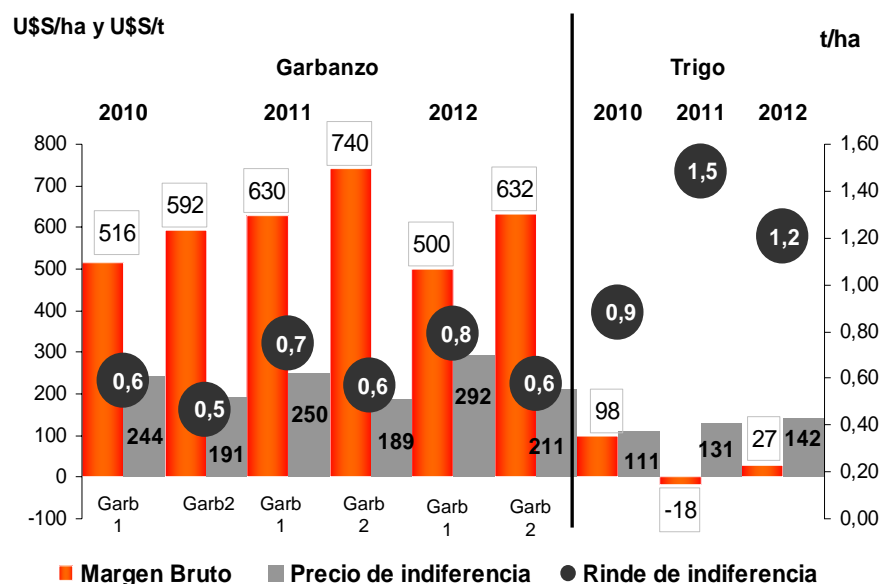


Figura 2. Margen bruto, rinde y precio de indiferencia de garbanzo y trigo en las campañas 2010, 2011 y perspectiva 2012 para Tucumán y zonas de influencia.

### Consideraciones finales

□ Entre 2010 y 2011 los gastos de producción de garbanzo en Tucumán y zonas de influencia fueron crecientes. En la campaña 2011 se ubicaron entre los 340 y 450 U\$/ha según el origen de la semilla y para 2012 se incrementarían.

□ El costo de trigo también fue creciente entre 2010 y 2011, tendencia que se mantendría en 2012.

□ Considerando los parámetros seleccionados en este artículo (costos, rinde y precio de venta) los márgenes de garbanzo fueron positivos entre 2010 y 2011, situación que se repetirá en 2012. En el caso de trigo el margen bruto fue positivo en 2010, negativo en 2011 (bajos rindes y precio), y en 2012 se encontraría muy cerca del punto de indiferencia.