



Boletín N° 110
Octubre 2015
ISSN 2346-9102

Sección Economía
y Estadística

Reporte agroindustrial

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Resultados productivos y
económicos del cultivo de
soja en Tucumán, en la
campaña 2014/15



ESTACIÓN EXPERIMENTAL
AGROINDUSTRIAL
OBISPO COLOMBRES
Tucumán | Argentina

www.eeaoc.org.ar



Reporte agroindustrial

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Resultados productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán, en la campaña 2014/15

Resumen	1
Superficie sembrada, rendimiento y producción	1
Gastos de producción de soja 2014/15	2
Rendimientos de indiferencia y márgenes brutos y de soja en la campaña 2014/15	3
Consideraciones finales	4

Editor responsable

Dr. L. Daniel Ploper

Comisión de publicaciones y difusión
Comisión página web

EEAOC

William Cross 3150 - (T4101XAC) Las Talitas
Tucumán - Argentina
Tel.: 54-381- 4521018- 4521000 int 261
www.eeaoc.org.ar

Autores

Daniela Pérez, Virginia Paredes, Graciela Rodriguez y
Mario Devani

Programa Granos

Secciones

Economía y Estadísticas I Granos

Contacto

economia@eeaoc.org.ar





Reporte agroindustrial

Estadísticas y márgenes de cultivos tucumanos

Resultados productivos y económicos del cultivo de soja en Tucumán, en la campaña 2014/15

Daniela Pérez*, Virginia Paredes*, Mario Devani** y Graciela Rodríguez*

Durante la campaña agrícola 2014/15 en Tucumán, nuevamente hubo irregularidad en las precipitaciones, con excesos en algunas zonas y escasez en otras. El rendimiento de la soja fue superior al de campañas anteriores pero no superó el promedio histórico. El margen bruto de soja en Tucumán en la campaña 2014/15 se ubicó muy cerca o bien por debajo del punto de equilibrio. La actividad está en una posición vulnerable y poco sustentable.

Superficie sembrada, rendimiento y producción

La superficie con soja en Tucumán pasó de 173.070 ha sembradas en el ciclo 2013/14, a 200.050 ha en el actual, esto implica un aumento del 15,6% de una campaña a la otra. No obstante ello se ha registrado una disminución del 32% en siete años, las razones de esta disminución del área sembrada fueron inicialmente atribuidas al avance del cultivo de caña de azúcar y, en menor medida, al de limón y maíz (Fandos *et al.*, 2015). En las campañas 2010/11, 2011/12 y 2013/14 el factor determinante de la cantidad de ha sembradas con soja fue el extenso período sin precipitaciones, que determinó un importante atraso en la siembra de soja y el cambio hacia otros cultivos, siendo el viraje más significativo hacia el maíz. En 2014/15 disminuyó el área con maíz debido principalmente a la baja renta del mismo.

La producción de soja en la campaña 2014/15 oscilaría alrededor de las 413.749 t y el rendimiento promedio en 2,1 t/ha según datos SIIA .

*Ings.Agrs, Sección Economía Estadísticas, ** Ing.Agr. Sección Granos, EEAOC

Gastos de producción de soja 2014/15

Durante la campaña 2014/15 hubo una gran diferencia de comportamiento del cultivo entre lotes, resultado de la irregularidad de las precipitaciones y del espectro presente de plagas, malezas y enfermedades. A todo esto se sumó una nueva variable, la siembra de un mayor número de lotes con la tecnología INTACTA RR2 PRO, que corresponde a variedades que además de ser resistentes a glifosato, lo son también a varias especies de orugas. Además de acuerdo con Monsanto, la empresa que desarrolló la tecnología, estas variedades tienen un plus de rinde sobre las RR1. En la campaña 2014/15 en los ensayos de la red de macroparcelas que coordina la EEAOC, las variedades INTACTA RR2 PRO mostraron un incremento promedio del rinde del orden del 5%.

En la Figura 1 se muestra para la campaña 2014/15 el gasto por rubro, de barbecho a cosecha, y para los distintos manejos del cultivo que el productor puede haber realizado: variedad, RR1 o INTACTA RR2 PRO; la presencia o no de picudo negro, malezas resistentes o tolerantes. También se considera un manejo preventivo de herbicidas ante la posible aparición de malezas resistentes y finalmente una situación de mínima aplicación de tecnología (ambientalmente no sustentable para la región).

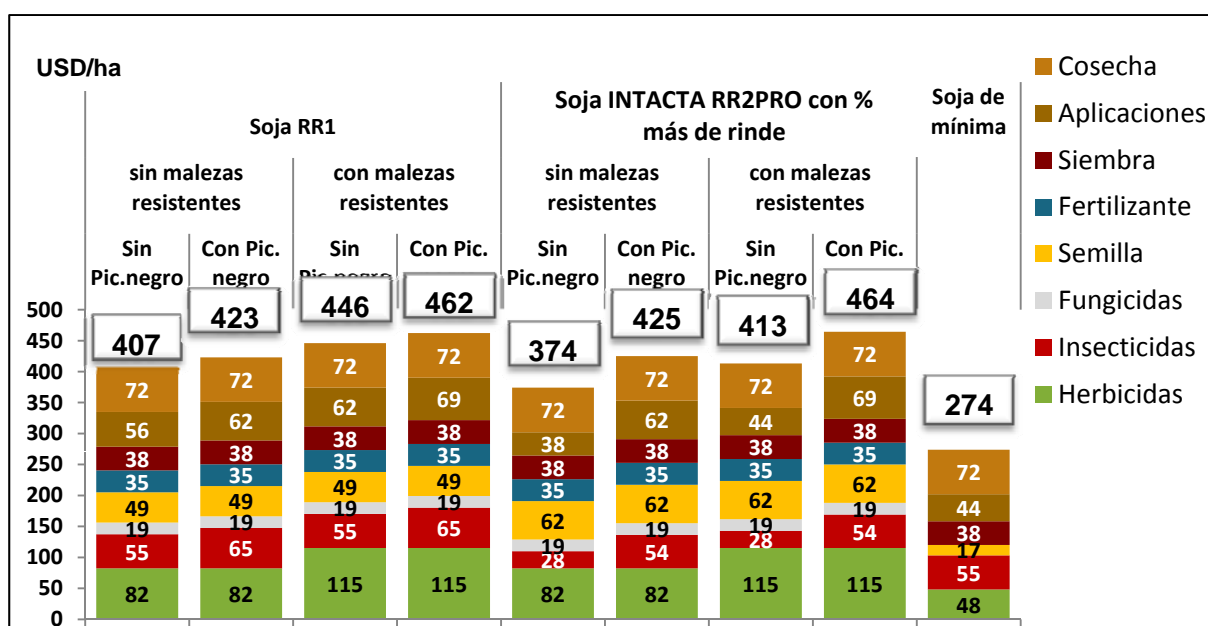


Figura 1. Gastos de barbecho a cosecha para el cultivo de soja en Tucumán, expresados en dólares corrientes por ha. Campaña 2014/15.

Los precios no incluyen: IVA, ni otros impuestos, tampoco gastos de administración y estructura. Los gastos de siembra, aplicaciones y cosecha corresponden a valores de contratistas. El costo de semilla INTACTA RR2 PRO contempla el canon para un rinde de 2,5 t/ha.

Los gastos de barbecho a cosecha, según el manejo que se haya realizado, resultaron entre 274 y 464 USD/ha. El costo de 274 USD/ha corresponde al mínimo uso de tecnología (semilla propia, sin fertilización, con aplicaciones convencionales de herbicidas y sin problemas de picudo negro). Este manejo, aparte de no ser sustentable en el mediano plazo, es factible en muy pocos lotes o áreas, porque los problemas de plagas, insectos y malezas difíciles de controlar, son cada vez más generalizados.

En cuanto a la tecnología INTACTA RR2 PRO, la siembra de estas variedades desde el punto de vista económico es más conveniente cuando no hay picudo negro en los lotes, como se observa en la Figura 1, ya que en estos casos los tratamientos insecticidas se reducen solo al de control de chinches. Cabe señalar que la vida útil de esta tecnología, es decir la resistencia de la variedades al ataque de orugas, dependerá de la siembra de los refugios con variedades RR1 en la cantidad y a las distancias sugeridas por MONSANTO.

Rinde de indiferencia y margen bruto de soja campaña 2014/15

Para poder determinar márgenes brutos y rindes de indiferencia (toneladas necesarias para cubrir el gasto directo para un determinado nivel de precios y costos), se requiere sumar a los gastos de barbecho a cosecha, calculados para los distintos manejos en el apartado anterior, los gastos de comercialización, administración y estructura. Y en caso de producir en tierras arrendadas hay que agregar también este costo.

Considerando un rendimiento de 2,45 t/ha el costo del flete en Tucumán fue de 120 USD/ha, mientras que un gasto de administración y estructura frecuente estuvo alrededor de los 95 USD/ha (este valor depende de la escala de la empresa y de su organización). Por su parte los arriendos se pactaron en muchos casos en un 20% del rendimiento.

Considerando los costos anteriores y un precio de 226 USD/t, el rendimiento de indiferencia según el manejo realizado estuvo entre 2,0 y 3,1 t/ha para la producción en tierra propia. Mientras que para estos mismos manejos pero en la producción con arriendo el rango se ubicó entre 2,5 t/ha y 3,6 t/ha (Fig 2).

Estos rindes de indiferencia se encuentran por arriba del rinde promedio de la campaña 2014/15 en la Provincia (2,1 t/ha), esto indica que bajo las consideraciones hechas, el margen bruto de soja durante este ciclo 2014/15 en Tucumán fue negativo en la gran mayoría de los casos.

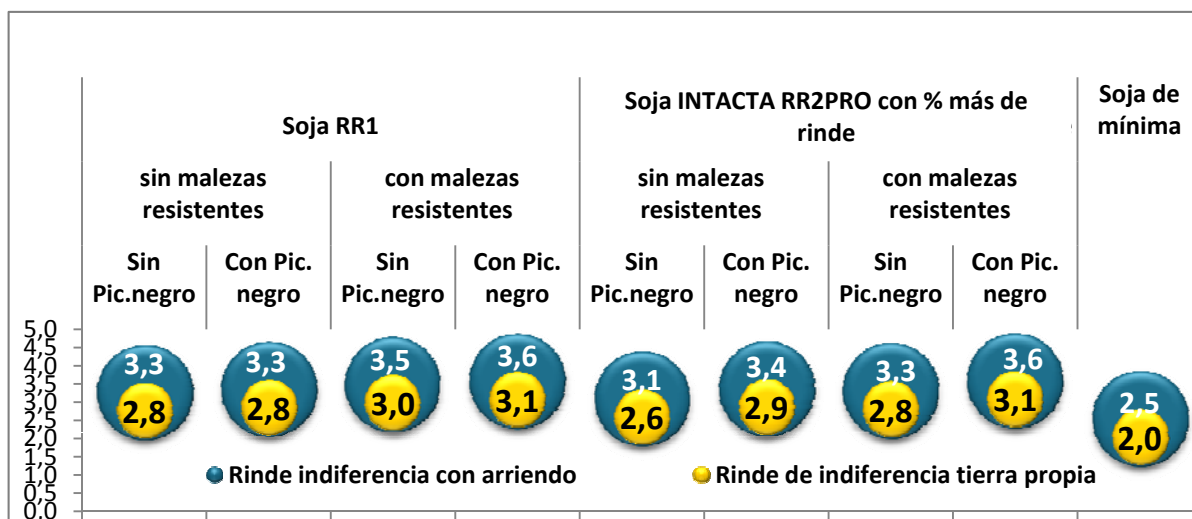


Figura 2. Rendimiento de indiferencia del cultivo de soja expresados en t/ha en Tucumán. Campaña 2014/15.

Consideraciones finales

- La campaña de soja 2014/15 en Tucumán tuvo un resultado productivo superior al trienio anterior pero inferior al promedio histórico.
- Considerando un espectro de manejos para el cultivo en la última campaña, los rindes de indiferencia se encontraron por arriba del rinde promedio de la campaña 2014/15 en la Provincia (2,1 t/ha). Esto indica que bajo las consideraciones hechas, el margen bruto de soja en la provincia fue negativo en la gran mayoría de los casos.
- Desde el punto de vista económico la producción de soja en Tucumán lleva cuatro años consecutivos de resultados muy ajustados, nulos o negativos.
- La incidencia de las retenciones es en extremo negativa al disminuir el precio en un 35%. Sin su efecto los márgenes, en la mayoría de los casos, serían positivos.
- Es necesario buscar alternativas que permitan compensar o evitar el gasto en flete.

Bibliografía

Fandos C., P. Scandaliaris, J.I. Carreras Baldrés y F. Soria. 2015. Estimación de la superficie implantada con soja y maíz en la campaña 2014/15 en la provincia de Tucumán y comparación con campañas precedentes. Reporte Agroindustrial N°104, EEAOC.